

## תוכן עניינים

1	פתח דבר
3	שער א': שופטים - סעיפים 1 עד 24 לחוק
3	פרק א': נושא הפרק - סעיף 1 לחוק
5	פרק ב': כשירות - סעיפים 2-5 לחוק
7	פרק ג': מינוי - סעיפים 6-10 לחוק
7	1. הדין
9	2. הוועדה למינוי שופטים - מינוי נשיא בית-המשפט העליון
10	3. ביטוי הולם לייצוגן של שופטות בבית-המשפט העליון
11	4. התערבות בהחלטות ועדת מינויים
11	5. מינוי שופט עמית
12	6. במרכז הערעור דגן שאלת הפסלות זאת ותו לא. במסגרת הערעור דגן אין להידרש לסוגיית פועלם של שופטים עמיתים
12	7. טענה לפסילת שאלה 87 לבחינת ההסמכה בכתב של לשכת עורכי-הדין
12	8. ביטול של החלטה שקיבלה הכנסת בהצבעה חשאית של רוב חברי הכנסת
13	9. הפעלת סמכותה של לשכת עורכי-הדין לפי הכללים
14	10. ניגוד עניינים נטען בין כהונתו המיועדת של המשיב 6 כחבר בוועדה לבחירת שופטים, לבין עיסוקיו כבעל משרד עורכי-דין המופיעים בפני שופטים ורשמים
14	11. היחסיות בבחירות ועיקרון הייצוג
15	12. הסכם פוליטי וסוגיית השפיטות
15	13. שיקול-דעתו של חבר הלשכה וכן של נבחר למוסדותיה, אינו נשלל ואינו נפגם חרף ההסכמים, כשמחובתו של עורך-הדין להיות מודרך בעת שהוא מצביע, הן בבחירות והן בתפקידו כנבחר, אך ורק על-ידי שיקולים ענייניים ועל-פי הכרתו כי הצבעתו תשרת את טובת הכלל וציבור עורכי-הדין
16	14. חוות-הדעת של בית-המשפט המחוזי, נתונה להדרכתה של הוועדה, אשר עדיין תפוסה בערר וטרם נתנה בו החלטתה. לא ניתן לערער עליה בהחלטה של בית-המשפט המחוזי, אשר לא החליט אלא רק יעץ והדריך ואין היא מהווה החלטתו או פסק-דינו במובן סעיף 6 של חוק בתי-המשפט
16	15. הפרסום על דיונים שהתנהלו בדלתיים סגורות אסור, אלא אם ניתן לכך היתר על-ידי בית-הדין
16	17
17	פרק ד': כהונה - סעיפים 11-16 לחוק
17	1. הדין

2.	סעיף 15 לחוק - סמכות שופט לסיים דיון	18
3.	אין ממש בטענת המבקשות כי היה על ראשת ההרכב להמשיך ולדון בתיק גם לאחר תום שלושת החודשים מיום פרישתה	18
4.	הכרעת הדין ניתנה על-ידי השופטת כדין ובסמכות לפי סעיף 15(ב) לחוק בתי-המשפט, ובנסיבות אלה לא ניתן לסכל את ההליך הפלילי המתנהל נגד העותר ולהביא לביטולה של הכרעת הדין ב"דלת האחורית" ובאמצעות תקיפה בדיעבד של החלטת ההעברה	19
5.	האם פסק-דין שניתן בהליך פלילי על-ידי הרכב שאחד מחבריו הינו שופט שתקופת מינויו לכהונה בפועל הסתיימה בטרם החל שלב ההוכחות, הינו פסק-דין שניתן בחוסר סמכות ואחת דינו - בטלות?	19
	<b>פרק ה': אתיקה ושיפוט משמעתי - סעיפים 16-21 לחוק</b>	21
	<b>פרק ו': הוראות שונות - סעיפים 22-24 לחוק</b>	25
	<b>שער ב': בתי-המשפט</b>	27
	<b>פרק א': בית-המשפט העליון - סעיפים 25-32 לחוק</b>	27
1.	הדין	27
2.	ההרכב - סעיף 26 לחוק	29
2.1	ההצדקה לקיום דיון בהרכב מורחב	29
2.2	הסכמתן של העותרות כי הדיון יתקיים בפני דן יחיד	30
2.3	האם מתקיים איזה מהחריגים המאפשרים לבית-המשפט העליון לדון בשופט יחיד?	31
2.4	סוגיית ההרכב - ההחלטה הנ"ל היא מסוג ההחלטות הבאות כדבר שבשגרה בגדר סעיף 26(4) לחוק בתי-המשפט, ואשר הסמכות לדון בבקשות רשות ערעור בעניינן נתונה לדן יחיד	32
2.5	האם הבקשה לאפשר לכל אדם להיות נוכח באולם הדיונים מהווה "פסק-דין" עליו ניתן לערער בזכות - ולפיכך היה מקום לקיים דיון בערעור בפני מותב תלתא?	33
2.6	בקשת העותרים להרחיב את ההרכב שידון בעתירה להריסת בית מחבל	33
2.7	הרחבת ההרכב שידון בהתנגדות לצו על-תנאי להרכב של תשעה שופטים	34
2.8	לא ניתן לסווג החלטה הניתנת בבקשה לביטול פסק בוררות כ"החלטת ביניים" או כ"החלטה אחרת" לצורך חריג הקבוע בסעיף 26(4) לחוק בתי-המשפט	35
3.	דיון נוסף - סעיף 30 לחוק	35
4.	משפט חוזר - סעיף 31 לחוק	38
	<b>פרק ב': בתי-משפט מחוזיים - סעיפים 33-42 לחוק</b>	43
1.	הדין	43
2.	הסמכות העניינית של בתי-משפט השלום והמחוזי	48
2.1	כללי	48

49	2.2 דרכי בדיקת הסמכות העניינית
49	2.2.1 מבחן הסעד
	2.2.2 סיווג התקיפה משפיע על סוגיית הסמכות העניינית - חריג
49	2.3 בדיקת הסמכות העניינית על-פי מהות הנושא
50	2.3.1 לא יהיה נכון להותיר את גורל הסמכות תמיד בידי מנסח כתב התביעה
50	2.3.2 תביעה לסעד הצהרתי - האם תסווג כתובענה שלא ניתן להעריך את שוויה או לא
50	2.3.3 אופן הבחינה של "שווי הנושא" לשם קביעת הסמכות העניינית, במקרים בהם לא נקוב בתובענה סעד כספי
52	2.4 מבחן הסעד או המהות - תביעה בעלת אופי מינהלי
54	3. סטייה מהגישה השמרנית של בית-המשפט העליון
54	4. טענת העותר כי לא נמצא בית-משפט אשר בסמכותו לתת לו סעד ...
55	5. ההליך במהותו הוא תקיפה של חוקי העזר ותעריפי ההיטלים שקבועים בהם, ואילו סעד ההשבה במקרה דנן הוא אגבי לתקיפתו הכללית של החיקוק. לפיכך, מקומה של התביעה להתברר בהליך של תקיפה ישירה בפני הערכאה המינהלית המוסמכת, ולא בדרך של תקיפה עקיפה במסגרת תביעה אזרחית
56	6. הלכה פסוקה היא כי אין בכוחם של הצדדים להתנות על סמכותו העניינית של בית-המשפט וכי אין בהסכמתם כדי לרפא היעדר סמכות עניינית
56	7. משמדובר במקרקעין המצויים בהליך הסדר, הרי שהסמכות העניינית לדון בתביעות הנוגעות אליהם נתונה לבית-המשפט המחוזי
56	8. עניינים שונים
65	<b>פרק ג': בתי-משפט שלום - סעיפים 43-53 לחוק</b>
71	<b>פרק ד': בתי-משפט לעניינים מקומיים - סעיפים 54-58 לחוק</b>
71	1. הדין
72	2. כללי
74	3. מקום מושב ואיזור שיפוט
75	4. הסמכות
77	5. דין בית-משפט לעניינים מקומיים
78	6. מינוי שופט
78	7. שמירת זכויות
78	8. סמכות בית-המשפט לעניינים מקומיים בעניינים נשוא חוק תכנון ובניה, התשכ"ה-1965
78	8.1 על "מגיפת" הבניה הבלתי-חוקית
80	8.2 דפוסי "עבריינות בניה"
81	8.3 תיקון מס' 116 לחוק התכנון והבניה

8.4	אכיפת חוקי הבניה - מהפיכת תיקון מס' 116 לחוק התכנון והבניה	84
8.5	עבודות טעונות היתר	85
8.6	נטל ההוכחה לאחר תחילתו של תיקון מס' 116 לחוק	86
8.7	ייצוג וועדה מקומית לפני בית-המשפט	86
9	חוק רישוי עסקים, התשכ"ח-1968 - חוק רישוי עסקים (תיקון מס' 34), התשע"ח-2018	88
<b>89</b>	<b>פרק ה': בתי-משפט לתביעות קטנות - סעיפים 59-67 לחוק</b>	<b>89</b>
1.1	הדין	89
2	כללי	90
4	מתן היתר ייצוג כשאחד הצדדים לתביעה הקטנה הוא עורך-דין	100
5	דיני הראיות וסדרי דין בבית-משפט לתביעות קטנות	106
5.1	כללי	106
5.2	פיצול סעדים	106
5.3	הגמשת דיני הראיות	108
5.4	הגמישות איננה חודרת לתחום המהותי - כללי נטל ההוכחה	108
6	סמכות בית-המשפט בדונו בתביעות קטנות	109
6.1	כללי	109
6.2	סמכות בית-המשפט והליכי דיון בתקנות השיפוט בתביעות קטנות	110
<b>113</b>	<b>פרק ו': פומביות הדיון - סעיפים 68-74 לחוק</b>	<b>113</b>
1.1	הדין	113
2	כללי	121
3	"סוד מסחרי" - סעיף 68 לחוק בתי-המשפט	125
4	סודיות מול חסיון	126
4.1	מבוא	126
4.2	סוגי החסיונות	130
4.3	בקשת המשיבות לגילוי מלא, ללא השחרה, של פרוטוקולים מהליך אחר שהתנהל בעניינה של המבקשת בבית-המשפט המחוזי בחיפה	131
5	איסור פרסומים - סעיף 70(ה1)(1) לחוק - חריג לעקרון הפומביות	131
6	זכות העיון	133
6.1	כללי	133
6.2	זכות העיון - שלושה מבחנים	133
6.3	הערכאה אליה יש להגיש את בקשת העיון	134
6.4	נקודת המוצא לבחינתן של בקשות עיון הינה כי בכפוף לחריגים מסויימים, יש לאפשר את העיון בתיקי בית-המשפט	135

6.5 לא עלה בידי התובעת לעמוד בנטל המוטל עליה ולשכנע את בית- המשפט כי נכון יהיה בנסיבות בקשה זו לחרוג מכלל הפומביות ולמנוע בדרך זו מהמבקש לעיין במסמכים המצויים בתיק.....	135
6.6 נקודת המוצא לבחינתן של בקשות עיון הינה, כי יש לאפשר את העיון בתיקי בית-המשפט. תפיסת יסוד זאת נובעת מההכרה במעמדו של עקרון פומביות הדיון והיא מתחייבת ממנו .....	137
6.7 האיזון בין הגנה על תוכנם של מסמכים שהוחלפו בין צדדים בהליך שהתנהל בבית-המשפט לענייני משפחה בדלתיים סגורות, לבין הצורך בחשיפת האמת בהליך אזרחי בין צדדים אחרים המבקשים לעין באותם מסמכים שהוחלפו בבית-המשפט לענייני משפחה .....	137
6.8 לא נמצא כי המבקש הצביע על נזק חריג שעשוי להיגרם לו מפרסום פרטיו, העולה על הנזק הרגיל שצפוי להיגרם לכל נאשם במצב דברים דומה.....	138
6.9 האם הסכם הפשרה הוא חלק מפסק-הדין ומשכך פומבי ומותר בפרסום?.....	138
6.10 המצב הקיים, שבו הותר פרסום כתב האישום המושחר, הוא הנכון לעת הזו.....	139
6.11 האם על בית-המשפט להידרש לטיב הראיות ועוצמתן מקום בו מונחת לפניו בקשתו של נאשם לאסור את פרסום שמו?.....	139
6.12 סיווג "איסור פרסום" - חלק מהעבירות שהורשע בהן המבקש בוצעו בהיותו קטין, כמו גם אופי המעשים שכוונו כלפי קטינים, ובחלקם גם כלפי אחיו הצעיר.....	140
6.13 איסור הפרסום - הוא החריג, ויש לפרשו בצמצום. אין בעצם העובדה שבעל הדין הוא עורך-דין ואיש משפחה כדי להצדיק החלה של החריג האמור.....	141
6.14 המבקש לא הצביע על נזק חמור העלול להיגרם לו בשל הפרסום. הנזקים עליהם הצביע המבקש, אשר עלולים להתמש בשל פרסום שמו כחשוד, אינם מספיקים כדי לבסס נזק חמור, אף בהתחשב בעיסוקו כעורך-דין .....	142
6.15 במקרה דנן לקרוא את המושג "חסוי" שהשתמשו בו ערכאות קמא, לא כחיסיון על-פי פקודת הראיות, כי אם איסור פרסום המסמכים כמשמעו של מושג זה בחוק בתי-המשפט.....	142
6.16 בהקשר לשיקול של פומביות הדיון, אין ספק כי מקום בו יש הכרח בדבר, יש לחסות בהחלטות ובפסקי-דין סודות מסחריים שיש הצדקה לחסותם, פרטים המהווים פגיעה חמורה בפרטיות ועוד. עם-זאת, יש לשאוף ככל הניתן לפרסום מלא של החלטות ופסקי-דין מכוח עקרון פומביות הדיון.....	143
<b>שער ג': הוראות כלליות - סעיפים 75-82 לחוק</b> .....	<b>145</b>
<b>פרק א': סמכות כללית לתת סעד - סעיף 75 לחוק</b> .....	<b>145</b>

145.....	1. הדין
147.....	2. סעד הצהרתי
147.....	3. הסמכות על-פי סעיף 75 לחוק מול סמכות מינהלית
148.....	4. סעד זמני כספי גם במסגרת תביעת נזיקין
149.....	5. צו חוסם במסגרת סמכות בית-המשפט על-פי סעיף 75 לחוק
149.....	6. בהיעדר דרך אחרת למימוש
149.....	7. הקדמת תשלום בתביעת נזיקין כששאלת האחריות עומדת על הפרק וטרם הוכרעה
150.....	8. סעד זמני המתבקש על-ידי נתבע שלא הגיש תביעה שכנגד
<b>153.....</b>	<b>פרק ב': סמכות נגררת - סעיף 76 לחוק</b>
153.....	1. כללי
153.....	2. מה בין "תקיפה עקיפה" לבין "תקיפה ישירה"
154.....	3. מדובר בתקיפה עקיפה של החלטה שלטונית, וכי אין זה המקרה הראוי לאפשר תקיפה עקיפה או הכרעה מכוח סמכות נגררת
155.....	4. סילוק על-הסף מחמת תקיפה עקיפה אסורה, אי מיצוי הליכים, מעשה עשוי, השתק ומניעות
156.....	5. הענקת סמכות נגררת לבית-משפט לדון גם בעניין שאינו בסמכותו והן מהעילה של חריגה מסמכות ופגם בסדרי הדין
156.....	6. במסגרת הדיון בתביעות לפירוק השיתוף הסמכות להורות על רישום פירוק השיתוף, על כל תנאיו וענייניו מסורה אף היא לבית-משפט זה מכח סמכות נגררת
157.....	7. סמכותו של בית-משפט השלום לדון בבעלות הצדדים בחלקות ובקיר המפרידה בין החלקות נעשית על-סמך סמכותו שבגררא ולא מתוקף סמכותו הישירה
158.....	8. האבחנה בין "תקיפה ישירה" של מעשי הרשות לבין "תקיפה העקיפה"
159.....	9. סבירות מעשי הרשות והקשר הסיבתי בין אלו לבין הנזק
129.....	10. בית-הדין נעדר סמכות נגררת לדון בעניינים המפורטים בסעיף 129 לפקודת בתי הסוהר, לרבות בתובענות כספיות המבוססות על אותן עילות
160.....	11. ערכאת הערעור אינה יכול להקנות לרשמת סמכות שאין לה בחוק. תוצאה כזו היתה מנוגדת לעקרון החוקיות
161.....	12. שאלת סמכותו של בית-המשפט הדין בתביעה אזרחית לדון בשאלת חוקיות הפקעה
161.....	13. סמכות נגררת לחייב את רשם המקרקעין לאפשר עיון בתיק
162.....	14. נדחתה טענת התובע, לפיה, העניין העיקרי בתביעה הוא המקרקעין המושמטים ואילו המקרקעין הרשומים הם עניין שבגררא

15. בית-המשפט המחוזי לא ראה צורך להכריע בשאלה אם ניתן להעלות ולברר טענת התיישנות ההליך המינהלי בגין תקופת החוב הראשונה במסגרת תקיפה עקיפה בגדר סמכות נגררת של בית-משפט השלום, וזאת נוכח הטענה החלופית של התובעת לפיה, ככל שהחוב בגין התקופה הראשונה התיישן גם ביחס להליכי גביה מינהליים, ולא ניתן לבצע בגינו זקיפה של הגביה המינהלית, הרי עדיין התובעת זכאית לזקוף את סכום הגביה המינהלית על חשבון חוב הארנונה בגין התקופה השלישית.....163

16. העותרים לא יכולים להיבנות מסעיף 76 לחוק בתי-המשפט שעניינו סמכות נגררת, מקום בו לב העניין אינו מצוי בסמכות בית-משפט זה.....163

17. טענת חוסר סמכות אין בה ממש. מלבד זאת שבית-המשפט לא הכריע בתביעת בעלות כלשהיא, אלא שגם לו נניח כי כך הוא מצב הדברים, הרי בית-משפט זה מוסמך לדון בשאלת הבעלות כשאלה אגבית ומכוח סמכות נגררת.....164

18. בנסיבות העניין לא ניתן לדון בשאלת הבעלות במסגרת סמכות נגררת הנתונה לבית-המשפט בהתאם לסעיף 76 לחוק שכן שאלת הבעלות בענייננו איננה שאלה צדדית העולה אגב תביעה לפירוק השיתוף, אלא היה תנאי יסודי לקיומה של עילת הפירוק.....164

19. בית-המשפט קיבל את התביעה, לאחר הכרעה מכוח סמכות נגררת, בשאלת זכויותיו הקנייניות של התובע במקרקעין, כיוורש ומיופה כוח של יתר יורשי המנוח.....164

20. למעט מקרים חריגים, לא ראוי שערכאה דיונית תכריע בשאלת חוקתיותו של דבר חקיקה של הכנסת כעניין שבאגב-אורחא או בתקיפה עקיפה.....165

21. פתרון הסמכות הנגררת טוב להכרעה במצב של סוגיות הדרושות הכרעה אשר עלו דרך אגב, במטרה להכריעה בעילה או בסעד נתבע אשר בסמכותה. ואולם, לא ניתן להשתמש בפתרון זה במצב שההכרעה בעילה או בסעד עצמם אינם בסמכות בית-הדין, כבתיק דנן.....166

22. מתי ראוי להפעיל סמכות נגררת כאשר מדובר בתקיפה של החלטות מנהליות ומתי יש לדרוש את הבאתו של העניין במסגרת תקיפה ישירה?.....166

23. לב ליבו של הפגם בסעיפי החוזה האמורים הינו פגם מינהלי הקשור לשיקול-דעת נציגי המועצה ולהליך באמצעותו יושמו ההחלטות. משכך, צדק בית-משפט קמא כשקבע כי טענות אלו מקומן בערכאה המינהלית המתאימה לכך, וכי אין המדובר בעניין אגבי בתביעתם כדרישת סעיף 76 לחוק בתי-המשפט.....167

24. בנסיבות המקרה דן, ספק אם מדובר כלל בתקיפה עקיפה כנטען על-ידי התובעים. סוגיית חוקיות ההפקעה איננה שולית בתביעה ואינה מועלית באופן אגבי לטענות האחרות, אלא היא מועלית בכתב התביעה כטענה מרכזית ומשמשת אבן יסוד במבנה טענות התובעים .....167

**פרק ג': סמכות אזרחית נגררת לפלילית - סעיף 77 לחוק .....169**

1. כללי .....169

2. האם כאשר מדובר בתביעה נגררת כבר הוכרעה למעשה שאלת החבות, וממילא החשש מהליך סרק נמוך יותר ויש הצדקה מהיבט זה לוותר על החסם בדמות האגרה? .....170

3. כספי השוחד - ליבת המחלוקת היא האם ניתן לחייב את הנתבעת בהשבת כספי שוחד שלא הגיעו ישירות אליה, אלא למעורבים אחרים .....170

4. לא נמצא לנכון לאמץ את עמדת הנתבעים והצדדים שלישיים לפרשנות מצמצמת לפיה מקום בו נתבעים צדדים נוספים, אשר לא היו בעלי דין במשפט הפלילי, יש לאפשר להם להגיש חוות-דעת נוספת מטעמם וכך לחתור תחת תכלית התיקון ולפיו יעבור נפגע עבירת המין בדיקת מומחה אחת בלבד .....171

5. אחריותו של הנתבע אינה שנויה במחלוקת שכן מדובר בתביעה אזרחית הנגררת להרשעה בפלילים וסוגיית האחריות הוכרעה זה מכבר במסגרת ההליך הפלילי .....171

6. לא נמצא טעם משכנע להעברת ההליך למותב אשר דן בהליך הפלילי .....171

7. תביעה אזרחית נגררת לפלילים מכוח סעיף 77 לחוק בתי-המשפט אותה הגיש התובע כנגד הנתבע, לאחר שזה הורשע בעבירה של תקיפה תוך גרימת חבלה ממשית על-ידי שניים או יותר .....172

8. אין בפיצוי שנפסק בהליך הפלילי כדי לסתום את הגולל בפני התובע בהגשת התביעה דן, וזה האחרון רשאי להגיש תביעה נזיקית בגין החבלה, עקב אירוע התקיפה .....173

9. האם יש לדחות את התביעה על-הסף בשל אי-עמידה במועדים להגשתה, כאמור בסעיפים 77(א) לחוק בתי-המשפט? .....173

**פרק ד': עילות פסלות - סעיף 77א לחוק .....175**

1. הדין .....175

2. פסילה עצמית של השופט היושב בדין .....176

2.1 כללי .....176

2.2 פסילה עצמית של שופטת. במקרה כזה מובן שיש לתת משקל לתחושותיו של שופט הסובר כי לא ראוי שיידון בתיק - הערעור נדחה .....177



2.3 ערעור על החלטת שופט בית-משפט השלום לפסול עצמו מלדון בתיק נזקי גוף בגין קשרי עבודה שהיו לו עם ב"כ הנתבעות - הערעור נדחה.....	178
2.4 המבחן לפסילת שופט, בין אם מדובר על פסילה עצמית ובין אם מדובר על סירוב לפסילה, הינו אובייקטיבי, ואין עמדתו הסובייקטיבית של השופט מכרעת - הערעור התקבל.....	178
2.5 במקרה דנן לא מתקיים חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט, המצדיק באופן אובייקטיבי את פסילת בית-המשפט מלהמשיך ולדון בעניינו של המשיב - הערעור התקבל.....	179
2.6 בית-המשפט קמא עצמו סבר, כי אין עילה המצדיקה פסילתו. חרף זאת, פסל עצמו מלדון בתיק, בשל תחושותיהם הסובייקטיביות של המשיבים, ולשם מראית פני הצדק. טעמים אלה אינם מצדיקים פסילת שופט - הערעור התקבל.....	180
2.7 יש לתת משקל נכבד לתחושת השופט הסובר כי לא ראוי הוא שידון בתיק. עם-זאת, להתחשבות זו בעמדת השופט יש גבולות - הערעור התקבל.....	180
2.8 המענה למתדיינים דוגמת המשיב, אינו פסילת השופט, אלא השתתת הוצאות לטובת אוצר המדינה - הערעור התקבל.....	181
2.9 למותב היה ידוע כי כתוצאה מאותו פיצוץ, נגרם נזק משמעותי לדירות נוספות בבניין, בכלל זה לדירה השייכת לחברתו כב' השופטת - פסילה עצמית.....	182
3. חשש ממשי למשוא פנים.....	182
3.1 כללי.....	182
3.2 לבית-המשפט העדפה ברורה לצד הנתבעת - הבקשה נדחתה....	184
3.3 לא עלה בידי המערערת להראות כי התנהלות המותב מקימה חשש ממשי למשוא פנים - הערעור נדחה.....	184
3.4 טענות המערער עוסקות בעיקרן בחשש לקיומו של משוא פנים אשר יוביל למתן צו כינוס בעניינו. משניתן פסק-דינו של בית-המשפט קמא והוצא צו כינוס, הרי שהדיון בטענות אלה מקומו, ככלל, במסגרת ערעור על פסק-הדין עצמו - הערעור נדחה.....	185
3.5 פסילת המותב מחמת משוא פנים - הערעור נדחה.....	186
3.6 חשש ממשי למשוא פנים - אין כאן. אף-על-פי-כן, מטעמי נקיון הדעת, הוחלט להימנע מלדון בערעור דנן.....	186
3.7 עצם ניהולו של הליך קודם בעניינן של המערערות אין בו כדי להקים עילת פסלות - הבקשה נדחתה.....	186
3.8 ההחלטה למינוי אפוטרופוס כשלעצמה אינה מעידה על חשש ממשי למשוא פנים מצד בית-המשפט - הערעור נדחה.....	187

3.9	לא עלה בידי המערערים להראות כי בדברי בית-המשפט או בהצעתו היה כדי להקים חשש ממשי למשוא פנים אשר יצדיק את פסילתו - הערעור נדחה	187
3.10	מפגש חשאי שיזם המותב במטרה לקדם את המודל בסיועה של יושבת ראש מחוז מרכז בלשכת עורכי-הדין, וזאת בניגוד לנהלים ולקוד האתי החל על שופטים מכהנים - הערעור נדחה	188
3.11	מנהל עזבון - המותב עצמו לא קבע שאין מדובר בקרבה ממשית שאינה מקימה חשש למשוא פנים - הערעור התקבל	189
3.12	פרט להצגת טענות כלליות הנוגעות להחלטות המותב ולאופן ניהול ההליך על-ידו, המערער לא הסביר כיצד יש בהחלטות אלו כדי להקים חשש ממשי למשוא פנים של המותב כלפיו - הערעור נדחה	190
3.13	מהחלטת בית-המשפט עולה כי הוא סבור שאין עילה אובייקטיבית המצדיקה את פסילתו, והחלטתו לפסול עצמו מונעת אך מתחושות סובייקטיביות של המשיב - הערעור התקבל	190
3.14	הגבלה על הגשת ראיות משמעותיות וחסירת דרכם של המבקשים בדין, עולה חשש ממשי ממשוא פנים כלפי המבקשים - הבקשה נדחתה	191
3.15	אין חשש כלשהו למשוא פנים בניהול המשפט, ועל-אחת-כמה-וכמה שאין חשש ממשי למשוא פנים - הבקשה נדחתה	191
3.16	לא זו בלבד שבמקרה כזה שופט אינו חייב לפסול עצמו, אלא אין הוא רשאי לפסול עצמו - הבקשה נדחתה	192
3.17	השמעת דברי ביקורת או הערות קשות כלפי בעל דין אינן סימן "למשוא פנים בהכרעה לגוף העניין שנמסר לידי של שופט מקצועי" - הבקשה נדחתה	192
3.18	הפליה ביחסו של בית-המשפט לצדדים - בקשת רשות ערעור נדחתה	193
3.19	מחלוקת בין המבקשת לכב' השופטת דברת, אין ולא תהיה לדבר השפעה כלשהי על התנהלות המותב דן בתיק - הבקשה נדחתה	193
4.	מראית פני הצדק	194
4.1	כללי	194
4.2	תחושתם הסובייקטיבית של המבקשים אינה מלמדת על פגיעה במראית פני הצדק, וודאי שאינה מקימה עילת פסלות - הבקשה נדחתה	198
4.3	דעתו של השופט בבית-המשפט המחוזי "ננעלה" עוד טרם נשמעו טיעוניו של המבקש לפניו - בקשת רשות הערעור נדחתה	198
4.4	השופט סבר כי לא קם חשש למשוא פנים כלפי מי מבעלי הדין, ואולם קבע כי אינו יכול להתעלם "ממראית העין" - הערעור נדחה	199

4.5 מבחן הלכת ידיד, המציב אמת-מידה אובייקטיבית לבחינת האפשרות למושוא פנים - הערעור התקבל.....	199
4.6 היש מקום לבטל פסק-דין בדיעבד חרף היעדר חשש אובייקטיבי למושוא פנים אך בשל מראית פני הצדק? - הערעור התקבל במובן זה שהתיק יוחזר לבית-משפט מחוזי שידון בטענות הערעוריות על פסק-הדין לגופן.....	200
4.7 המבקש חש כי מותב זה לא קשוב לטענותיו עד כדי שמסרב לאפשר את שמיעת המאסדר שמא זה יצדד בטענות התביעה - הבקשה נדחתה.....	200
4.8 משחק מכור וחסר כל סכוי ממשי - הבקשה נדחתה.....	201
4.9 ככל שימשיך להישמע בפני מותב זה, תיפגע מראית פני הצדק כאשר עקב אותה קרבה משפחתית יוסט משקל הכובד של התיק, לזהות המותב ולא למחלוקת האמיתית שבין בעלי הדין - הבקשה התקבלה.....	201
4.10 מן הראוי הוא שהמשפט יועבר להרכב אחר מחמת מראית פני הצדק.....	202
4.11 אין עילה לפסילה, עם-זאת המותב פסל עצמו מלשבת בדין, וזאת למען מראית פני הצדק.....	202
5. טענת פסלות נגד המותב כולו.....	203
6. פסילתו של שופט שדן בעניין בו נתן הכרעה קודמת או בעניין אחר.....	204
7. דעה קדומה - טענת פסלות על בסיס הטענה שדעת המותב בעניין "ננעלה".....	206
8. התבטאויות של שופט והחשש למושוא פנים.....	211
9. הצעות פשרה - גישור - הסבר על השלכות של תביעה.....	214
10. מעורבות השופט בחקירה.....	217
11. היחשפות לחומר ראיות ופסלות.....	221
12. צד להליך, בא-כוחו או עד מרכזי, הוא בן משפחה של השופט או שקיימת ביניהם קרבה ממשית אחרת - סעיף 77א(א1)(1) לחוק.....	221
12.1 כללי.....	221
12.2 בן משפחה.....	222
12.3 עורך-הדין בן משפחה של השופט.....	226
12.4 קרבה בין השופט לעד.....	226
12.5 השופט גיבש דעה במחלוקת.....	229
13. יש לשופט עניין כספי ממשי או עניין אישי ממשי בהליך או בתוצאותיו, בצד להליך, בבא-כוחו או בעד מרכזי, או של בן משפחה מדרגה ראשונה של השופט יש עניין כספי ממשי או עניין אישי ממשי בהליך או בתוצאותיו, בצד להליך או בבא-כוחו.....	229
14. הגשת תביעה או תלונה נגד שופט.....	232

15. איום על שופט.....	233
16. בטרם התמנה לשופט היה השופט מעורב באותו עניין הנדון בהליך שלפניו כבא-כוח, כבורר, כמגשר, כעד, כיועץ מקצועי, כמומחה או בדרך דומה אחרת - סעיף 77א(א1)(3) לחוק.....	234
17. החלטות דיוניות ועילת פסלות.....	238
18. בקשה לפסלות שופט - תקנה 173 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018.....	241
19. החלטה בדבר פסלות שופט - ערעור - תקנה 174 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018.....	246
20. הארכת מועד להגשת ערעור על החלטת פסלות.....	247
21. בקשת פסלות תוגש לשופט היושב בדין, קרי, בגדרי ההליך שבו מתבקשת הפסילה.....	249
22. עתירה לבג"צ אינה יכולה לשמש תחליף לפסילתו של שופט המכהן בבית-המשפט המחוזי.....	250
23. נטל ההוכחה.....	250
23.1 כללי.....	250
23.2 קיומה של תשתית עובדתית.....	250
23.3 החזקות השונות.....	250
24. העלאת טענת פסלות - "בעל דין" או גם עותר אחר.....	251
<b>פרק ה': העברת עניין למקום אחר - העברת הליכים אזרחיים והליכים בעבירות תעבורה למקום אחר - סעד בשל חוסר סמכות - סעיפים 78 עד 79 לחוק.....</b>	<b>253</b>
<b>פרק ו': פשרה - סעיף 79א לחוק.....</b>	<b>257</b>
<b>פרק ז': בוררות - סעיף 79ב לחוק.....</b>	<b>261</b>
1. כללי.....	261
2. כריתת הסכם בוררות.....	262
3. "בית-משפט" - סמכות.....	263
3.1 כללי.....	263
3.2 האם לבית-המשפט לענייני משפחה סמכות לאשר פסק-בורר?.....	265
3.3 סמכות בית-הדין לעבודה.....	265
3.4 "פסק חוץ" - אכיפת פסק-בורר.....	265
4. "בית-המשפט" שבסעיף 1 לחוק הבוררות יהיה בית-המשפט שהעביר את העניין לבוררות.....	269
<b>פרק ח': גישור - תקנות לעניין גישור - סעיפים 79ג-79ד לחוק.....</b>	<b>271</b>
1. הדין.....	271
1.1 סעיפים 79ג-79ד לחוק.....	271
1.2 תקנות בתי-המשפט (גישור), התשנ"ג-1993.....	272
2. כללי.....	277

277.....	3. "הסדר גישור", הגדרה ומהות
277.....	3.1 כללי
277.....	3.2 גם אם היה מוגש ההסדר עצמו למתן תוקף של החלטה או פסק-דין עדיין על-פי הוראת תקנה 9(ב) לתקנות בתי-המשפט (גישור) בקשה לאישור הסדר במסגרת הליך גישור אמורה להיות מוגשת לבית-המשפט בהסכמה ועל-ידי המגשר ולא על-ידי אחד מן הצדדים על דעת עצמו ובניגוד לעמדת זולתו.....
279.....	3.3 הסכמה חוזית להסדר גישור אינה כוללת הסכמה למתן תוקף של פסק-דין - אלא אם נכתב בהסכם הגישור במפורש אחרת. כלומר, הבקשה למתן תוקף של פסק-דין להסדר גישור נדרשת להיות על דעת שני הצדדים, וההסכמה זו כאמור נפרדת ועצמאית שאיננה תלויה בהסכמה לחתימה על הסדר הגישור.....
279.....	4. המגשר
279.....	4.1 כללי
280.....	4.2 חובות המגשר
281.....	4.3 תקנה 7 לתקנות בתי-המשפט (גישור), התשנ"ג-1993 - בקשה לתשלום שכר-טרחת מגשרת - הליך גישור ארוך ומורכב.....
283.....	4.4 תשלום שכר המגשר יחולק שווה בשווה בין הצדדים.....
283.....	5. החסיון בהליך גישור
283.....	5.1 דברים שנמסרו במסגרת הליך גישור לא ישמשו ראיה בהליך משפטי אזרחי - סעיף 79(גד) לחוק בתי-המשפט.....
283.....	5.1.1 כללי
295.....	5.1.2 אבחנה בין אי-קבילות ראיות מסויימות לבין הטלת חסיון עליהן.....
296.....	5.1.3 הסרה במקרים חריגים.....
297.....	5.1.4 חסיון הליך הגישור אינו חוסם את הגישה לחומר של ההליך השיפוטי ההליך השיפוטי.....
301.....	5.2 חסיון חומר שהוכן לצורך הליך חלופי ליישוב סכסוך.....
301.....	5.2.1 כללי
303.....	5.2.2 התנאים להחלת חסיון על חומר הכנה לצורך הליך חלופי ליישוב מחלוקת.....
304.....	5.2.3 הקלטה ותמלול של שיחה בין בעלי הדין.....
304.....	5.3 בית-המשפט לענייני משפחה - ההלכה הפסוקה.....
308.....	5.4 חסיון מסמכים שהוגשו בהליכי גישור מול צד ג'.....
308.....	5.5 ויתור על טענת חסיון.....
309.....	5.6 איזכור העובדה שהתקיימו הליכי גישור.....
311.....	5.7 חיסיון מסמכי גישור - תוצר של הליכי גישור ומשא-ומתן לפשרה - הצגתם במצורף לתצהירי עדות ראשית.....
312.....	5.8 זימון מגשר לעדות - חיסיון על הליך הגישור.....

316.....	6. כישלון הגישור ומינוי המגשר כבורר
318.....	7. עורך-דין אשר יצג צד לסכסוך
318.....	8. מתן תוקף להסכם גישור - סעיף 79ג(ז) לחוק בתי-המשפט
318.....	8.1 כללי
319.....	8.2 מתן תוקף להסכמי פשרה שאינם נכנסים בגדר סעיף 79ג לחוק
325.....	8.3 ביטול הסכם שהושג במסגרת גישור ואי-מתן תוקף
326.....	8.4 סמכות מקומית לעניין מתן תוקף להסדר גישור
327.....	8.5 מתן תוקף להחלטת ביניים במסגרת הליך גישור - מינוי מומחה
330.....	8.6 הסכם פשרה שאינו הולם את תקנה 10 לתקנות הגישור
332.....	8.7 תביעת פיצויים נגד מגשר - דחייתה
333.....	9. בית-הדין לענייני עבודה והליכי גישור
333.....	9.1 כללי
334.....	9.2 הדין
334.....	9.3 בקשה לאישור הסכם פשרה אליו הגיעו הצדדים מבלי שהוגשה כל תביעה
336.....	9.4 הוצאת חוות-דעת שהוגשה במסגרת הליכי גישור
336.....	10. הסכם גישור שנחתם - חזרה מן ההסכם טרם הגשתו
341.....	<b>פרק ט': בית-משפט שנחלקו בו הדעות - סעיף 80 לחוק</b>
343.....	<b>פרק י': תיקון טעות בפסק-דין - סעיף 81 לחוק</b>
343.....	1. כללי
348.....	2. אין מדובר בהשמטה טעונת תיקון - הבקשה נדחתה
348.....	3. הפער בין השקפת בית-המשפט, כפי שהובעה בפסק-הדין, לבין השקפתו של המבקש, אינו מתאים לסעד לפי סעיף 81(א) לחוק בתי-המשפט - הבקשה נדחתה בעיקרה
349.....	4. על רקע הפסיקה אשר שמה את הדגש על היות התיקון שסעיף 81(א) לחוק בתי-המשפט נועד לאפשר את תיקונו תיקון "טכני", נשאלת השאלה האם היה מוסמך בית-המשפט לתביעות קטנות לתקן את טעותו מכוח סעיף זה? - הערעור התקבל
349.....	5. האם חלף פרק הזמן המאפשר תיקון פסק-דין?
350.....	6. הבקשה חורגת מגדרו של סעיף 81(א) לחוק בתי-המשפט הרבה מעבר לתקופה של 21 יום כאמור בסעיף זה - הבקשה נדחתה
350.....	7. הטעות עליה מצביעות המבקשות מתאימה, בברור, להגדרתה של "טעות" בסעיף 81(א) לחוק בתי-המשפט

8. תינתן למפרק שהות למצות את הכלים הדיוניים העומדים לרשותו, קרי - לפנות לבית-המשפט המחוזי בבקשה להארכת המועד להגשת בקשה לתיקון פסק-הדין מכוח סעיף 81(א) לחוק בתי-המשפט, בשילוב עם תקנה 176(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, על-מנת שידון ויכריע - הבקשה התקבלה..... 351

9. המערערים טענו כי התקופה להגשת הערעור נספרת ממועד המצאת פסק-הדין שהותר לפרסום, וזאת מפני שבסופו נכתב תאריך מאוחר יותר מהמועד המקורי שבו ניתן פסק-הדין. טענת המערערים בהקשר זה היתה כי מדובר בתיקון טעות לפי סעיף 81(א) לחוק בתי-המשפט ..... 352

10. שאלת סמכותו של בית-המשפט המחוזי לתת את פסק-הדין המשלים בהתאם לסעיף 81 לחוק בתי-המשפט - הערעור נדחה..... 353

11. התחשיבים ששימשו בסיס לפסק-הדין שגויים - הבקשה נדחתה..... 354

12. לא מדובר ב"טעות" המצדיקה את ביטול פסק-הדין כמשמעותה בסעיף 81 לחוק בתי-המשפט..... 354

13. התנגדות לתחשיב - אין מדובר בתיקון "טעות" שנפלה בפסק-הדין - הבקשה נדחתה..... 355

14. במקרים שבהם ההחלטה בעניין ההוצאות ניתנה לאחר פסק-דין ה"שותק" בשאלת ההוצאות, הרי שיהיה בהחלטה זו כדי להאריך את המועד להגשת ערעור על פסק-הדין העיקרי - הבקשה נדחתה..... 356

15. לא מדובר בטעות שנפלה בפסק-הדין, אלא שמדובר במחלוקת פרשנית שנסבה על הסכמה שאליה הגיעו הצדדים זה עם זה - הבקשה נדחתה..... 357

16. ההחלטה על דחיית הבקשה לתיקון פסק-הדין לא דנה בשאלת סוגי התיקונים שאותם ניתן לערוך לפי סעיף 81 לחוק בתי-המשפט ..... 358

17. המועד להגשת בקשת רשות ערעור על פסק-הדין נמנה מעת מתן פסק-הדין ולא ממועד החלטת התיקון או ההחלטה בבקשת ההבהרה..... 358

18. דברי המותב משקפים באופן מדויק את כוונתו - הבקשה נדחתה..... 359

19. חלה טעות חישוב - הבקשה התקבלה חלקית ..... 360

20. החזר אגרה והוצאות שזכרו בבקשת המערער ופסיקת הפרשי הצמדה וריבית - בשל השמטה מקרית, כהגדרתה בסעיף 81(א) לחוק בתי-המשפט, לא ניתנה התייחסות מפורשת אליהם - הבקשה התקבלה בחלקה..... 361

21. לבית-משפט קמא אין סמכות דיונית לשנות את ההחלטה שניתנה ביום 28.12.21 בשאלת החיוב בהוצאות ושכר-טרחה, שלא בהתאם להוראות סעיף 81(א) לחוק בתי-המשפט - הבקשה נדחתה..... 362

22. יש להעניק במקרה של אי פסיקתה הוצאת, ככל שהדבר עולה כדי השמטה מקרית, פרשנות מרחיבה לסעיף 81 לחוק בתי-המשפט ולדיבור "השמטה מקרית" ..... 363

23. נפלה בהחלטה טעות טכנית ברורה. משכך, יש מקום ולשוב ולדון בבקשת הנתבע להורות על העברת התובענה לבית-המשפט המחוזי מרכז - הבקשה נדחתה ..... 363.

24. נושא הוצאות בבקשה לפטור מהפקדת עירבון נמצא בליבת שיקול-הדעת של כב' הרשמים ואין להתערב בו ..... 364.

25. אף אם נניח כי נפלה טעות בפסק-הדין, ואין כך הדבר אין המדובר בטעות טכנית או בהשמטה מקרית במובן סעיף 81 לחוק בתי-המשפט - הבקשה נדחתה ..... 364.

26. בקשת הנתבעת לעיון מחדש בהחלטה - הבקשה התקבלה בחלקה ..... 365.

27. בית-משפט אשר נותן פסק-דין אמנם רשאי בנסיבות מסויימות לתקן טעות שנפלה בפסק-דינו או בהחלטתו בהתאם לסעיף 81 לחוק בתי-המשפט ..... 366.

28. תיקון הגדרת הקבוצה לנוסח המוגדר במסגרת בקשת האישור - הבקשה התקבלה ..... 366.

29. הבקשה אינה עומדת איפוא בדרישות הפרוצידורה. לא מבחינת מועד הגשתה שהוא מאוחר למועד של 21 יום הקבוע בחוק ואף לא מבחינת הוראות הפסיקה - הבקשה נדחתה ..... 367.

30. לא התקיימו הנסיבות המיוחדות המצדיקות שינוייה של ההחלטה הסופית, בהתאם להוראת סעיף 81(ב) לחוק - הבקשה נדחתה ..... 367.

31. המדובר בטעות טכנית חישובית העומדת בתנאי החוק והפסיקה ויש מקום לתקנה - הבקשה התקבלה באופן חלקי ..... 368.

32. את שישם הימים להגשת הערעור יש למנות ממועד מתן פסק-הדין המנומק ולא ממועד חתימת הפסיקתה, לאחר תיקון פסק-הדין - הערעור נדחה ..... 368.

33. בא-כוח המבקש לא צרף לבקשה הודעות יתר הצדדים כי הם מסכימים לבקשה, ומשכך בית-המשפט נטול סמכות לתקן את פסק-הדין - הבקשה נדחתה ..... 369.

34. סעיף 81(א) לחוק בתי-המשפט, העוסק בטעות סופר, אינו רלבנטי. אין בכלל טעות. כפי שרשום בכותרת פסק-הדין, המבקשת נתבעה כיורשת - הבקשה התקבלה ..... 370.

35. התיקון התבקש נובע מהוראות הדין וההלכה הפסוקה ואין בו כדי לשנות מהותית את אשר נקבע בהחלטה בבקשת האישור - דין טענת המבקשת לעניין זה להתקבל ..... 370.

36. זו אינה בקשה לתיקון טעות סופר, שכן אין המדובר כאן בשגגה לשונית - הבקשה נדחתה ..... 371.

37. כי אין מקום להיעתר לבקשה, הן בשל העיכוב בהגשתה - בחלוף 21 ימים מיום מתן הפסיקתא, והן מחמת כך שלא הוכח כי נפלה טעות בפסיקתא שניתנה - הבקשה נדחתה ..... 371.



38. אין מדובר בטעות במובנה בסעיף 81(א) לחוק בתי-המשפט ואף לגופו של עניין, לא נפלה טעות בהחלטה - הבקשה נדחתה.....	372
39. בית-משפט שדן בפלילים מוסמך לתקן טעויות שנפלו בהכרעת הדין, לרבות טעויות שאינן טכניות גרידא, וזאת בתקופת הביניים הייחודית שבין מתן הכרעת הדין למתן גזר-הדין - תקופה בה טרם הושלמה מלאכתו של בית-המשפט - הבקשה התקבלה.....	372
40. התקבלה הבקשה לתיקון תקופת בקשת האישור בהגדרת הקבוצה, ונדחתה הבקשה לתיקון ההגדרה כך שיכללו בה כל הלקוחות אשר פנו בכתב לניתוקם.....	374
41. האם ההחלטה לא התקבלה במעמד צד אחד? - הבקשה נדחתה... 374	374
42. בא-כוח המשיבה מהסכים שנפלה טעות סופר, ואף הסכים לתיקונה - הבקשה התקבלה.....	375
43. קיימת הסכמה בין הצדדים להליך בדבר סמכותו של בית-המשפט לתקן את פסק-הדין - הבקשה התקבלה.....	375
44. עם מתן פסק-הדין סיים בית-המשפט את מלאכתו ואין הוא מוסמך עוד לפתוח את ההתדיינות מחדש אלא במסגרת מצומצמת לפי סעיף 81 לחוק בתי-המשפט - הבקשה נדחתה.....	376
45. עיקרון גמר המלאכה - הערעור התקבל חלקית.....	376
47. משתוקן פסק-הדין במקרה דנן, מועד ההגשה לא נמנה ממועד מתן פסק-הדין המקורי כפי שטענה חברת הניהול - הערעור נדחה.....	377
48. לא לכל תיקון מבוקש בפסק-הדין שהצדדים הסכימו עליו בית-משפט צריך להיעתר לו, אך בבוא בית-משפט לקבוע זאת עליו לשקול בין היתר את האינטרס הציבורי, ולאזן בינו לבין האינטרס הקונקרטי של הצדדים שלפניו - הבקשה התקבלה.....	378
49. האם ניתן לפסוק במקרה דנן הוצאות לאחר שבית-משפט קם מכיסאו? - בקשת רשות ערעור התקבלה.....	378
50. בקשת התובעת לתיקון פרוטוקול הדיון - הבקשה התקבל בחלקה 379	379
51. אין מדובר בטעות שניתן לתקנה לפי סעיף 81 לחוק בתי-המשפט ואולם, בוודאי שהיא ניתנת לתיקון על-ידי ערכאת הערעור - סכום פסק-הדין יעוכב ללא תנאים.....	380
52. השמטת הוראה בדבר הפרשי הצמדה וריבית הינה בגדר השמטה שניתנת לתיקון בהתאם לסעיף 81 לחוק בתי-המשפט - הבקשה התקבלה.....	380
53. "השמטה מקרית" - הבקשה התקבלה.....	381
54. במקרה בו התקבלה בקשה לתיקון פסק-דין, יראו את מועד החלטת התיקון כמועד מתן פסק-הדין בכל הנוגע למניין הימים להגשת הערעור - הבקשה נדחתה.....	382
55. הוספת רכיב המע"מ - הבקשה התקבלה.....	382

56. "טעות" היא "טעות לשון, טעות בחישוב, פליטת קולמוס, השמטה מקרית, הוספת דבר באקראי וכיוצא באלה". במקרה דנן אין מדובר בטעות כאמור - הבקשה נדחתה..... 383

57. לא נגרם למבקשת עיוות דין בשל התקלה - הבקשה נדחתה..... 384

58. יש לפרש את הביטויים טעות סופר, פליטת קולמוס או השמטה מקרית על-פי המשמעות הטכנית הצמודה להם, לפי הפירוש הלשוני הרגיל ולא להרחיב את היריעה - הבקשה התקבלה בחלקה..... 384

59. הטעויות עליהן הצביע המבקש אינן מסוג הטעויות הנופלות לגדרי סעיף 81 לחוק בתי-המשפט - הבקשה להארכת מועד התקבלה..... 385

60. אין מדובר ב"טעות לשון, טעות בחישוב, פליטת קולמוס, השמטה מקרית, הוספת דבר באקראי וכיוצא באלה" כאמור בסעיף 81(א) לחוק בתי-המשפט, אלא בעניין מהותי, ולכן מצויים אנו בגדרו של סעיף 81(ב) - הבקשה נדחתה..... 385

61. כשם שרשם ההוצל"פ אינו מוסמך להוסיף הוראות לפסק-הדין, גם בית-המשפט נעדר סמכות כזו, ובכלל, נעדר סמכות לעשות כל שינוי בפסק-דין לאחר הינתנו, אשר אינו במסגרת העניינים המנויים בסעיף 81 לחוק בתי-המשפט - החיוב ימשיך מדי חודש..... 386

62. תיקון שם - הבקשה התקבלה חלקית..... 387

63. הוספת הפרשי הצמדה וריבית - הבקשה התקבלה..... 387

64. אין מניעה לראות בחוסר התייחסות לשאלת שכר-הטרחה והוצאות בפסק-הדין כעל השמטה מקרית הניתנת לתיקון על-ידי בית-המשפט שנתן את פסק-הדין - הבקשה התקבלה..... 388

65. אי-פסיקת מדור והוצאות מדור במסגרת פסק-הדין מקורו בהשמטה מקרית מפסק-הדין - הבקשה התקבלה..... 389

66. אין המדובר כלל בהשמטה מקרית, אלא בהיעדר התייחסות מכוונת - התביעה נדחתה..... 389

67. במקרה דנן אין פסק-הדין לוקה בטעות הנובעת מהשמטה מקרית כמשמעה בסעיף 81 לחוק - התביעה נדחתה..... 389

68. תיק הנייר של התביעה שכנגד היה בטעות בתוך תיק בש"א השייך לתיק העיקרי לכן נעלם מעיני מותב - פירוק שיתוף..... 391

69. טעויות סופר הנובעות מטעות חישובית אריתמטית, אשר מאפשרת תיקון של פסק-הדין על-ידי בית-המשפט - הבקשה התקבלה..... 392

70. בית-המשפט קם מכיסאו ולא ניתן לבקש לתקן את פסק-הדין של המותב שדן בתובענה - הבקשה נדחתה..... 393

71. מעת שקם בית-המשפט מכיסאו, אין הוא רשאי עוד לתת הבהרות או פירושים לפסק-הדין שיצא תחת ידו; קל וחומר כי אין מקום לאפשר מתן הבהרות או פירוש לפסק-הדין על-ידי מותב אחר - התביעה נדחתה..... 394

72. אם בית-המשפט לא היה ער כלל לקיומה של הבעיה, אין הוא יכול לתקן את המעוות על-ידי תיקון טעות סופר - נקבע דיון במעמד הצדדים לצורך שמיעת הטיעונים בשאלת אופן ריצוי המאסרים .....395	395
73. אין מדובר בבקשה שמקורה בטעות קולמוס או בהשמטה של בית- המשפט וגם מטעם זה יש לדחות את הבקשה - הבקשה נדחתה .....395	395
74. חיוב הנתבעת בעלות הכנת חוות-דעת בוחן התנועה מטעם המבקש - הבקשה התקבלה .....396	396
75. ההתייחסות לסעיף 175 לחוק במסגרת הצו לשיקום כלכלי אינה פליטת קולמוס ולא נעשתה בהיסח דעת - הבקשה התקבלה .....397	397
76. את הבקשות לתיקון כתבי התביעה מפאת טעות סופר, בית-המשפט קיבל. אין לקבל את טענת המשיבה לפיה אין מדובר בטעות "סופר" אלא בטעות "מהותית" .....398	398
77. מדובר בהשמטה בלבד - הבקשה התקבלה .....400	400
78. הפחתה מסכום פסק-הדין - הבקשה נדחתה .....400	400
79. טעות שנפלה, הושמטה באופן מקרי, כנראה בעקבות טעות דפוס - הבקשה התקבלה .....400	400
80. אין בפסק-הדין השמטה - התייתרה סוגיית התאמת הבקשה לגדרו של סעיף 81 לחוק בתי-המשפט .....401	401
81. בית-המשפט קיבל את בקשת התובעת ככל שהיא נוגעת לתיקון מספר תעודת הזהות של הנתבע 2. אשר ליתר חלקי בקשתה של התובעת - הרי שדינם להידחות .....402	402
82. הטעות בפסק-הדין הכתוב הינה החלפת הכותרת בין הנאשמים 2 ו- 3 בסיום גזר-הדין - הבקשה התקבלה .....403	403
83. טעות בפסק-הדין, השמטה מקרית שבהיסח הדעת, לא הכילה דיון בשאלת החיוב בהפרשי ריבית והצמדה - הבקשה התקבלה .....404	404
84. כיוון שלא ידע על העונש שנגזר על הנאשם בתיק האחר, לא ביקש שהעונש בתיק דנן ירוצה במצטבר לעונש שנגזר בתיק האחר - גזר-הדין בוטל .....404	404
85. התיקונים אינם מהווה שינוי מהותי מרכיבי פסק-הדין והוא בגדר סמכות בית-המשפט בהתאם לסעיף 81 לחוק בתי-המשפט, שכן מהווים טעות והשמטה מקרית ותו לא. בנוגע להוספת פסיקת ריבית והצמדה הרי שכפי שנפסק כבר בעבר על-ידי בית-המשפט העליון, מדובר בהשמטה שניתן לתקנה במסגרת סעיף 81 לחוק - הבקשה התקבלה .....405	405
<b>פרק י"א: סדרי מינהל - ניתוב תיקים - תקנות - סעיפים 82-83 לחוק</b> .....409	409
<b>שער ד': רשמים</b> .....413	413
<b>פרק א': מינוי - מינוי רשם בכיר - סעיפים 84 ו-84א לחוק</b> .....413	413
<b>פרק ב': סמכויות רשמים סעיפים 85 עד 96 לחוק</b> .....415	415
1. הדין .....415	415

418.....	2. כללי
419.....	3. סעיפים 85 ו-85 א לחוק
421.....	4. סעיף 86 לחוק
423.....	5. סעיף 90 לחוק
423.....	6. סעיף 94 לחוק
427.....	7. סעיף 95 לחוק
429.....	<b>פרק ג': סמכויות אחרות - סעיפים 97-103 לחוק</b>
431.....	<b>פרק ד': הוראות שונות - סעיפים 104-106 לחוק</b>
	<b>שער ה': משמר בתי-המשפט - סעיפים 106 א עד 106 יב</b>
433.....	<b>לחוק</b>
433.....	<b>פרק א': הדין</b>
439.....	<b>פרק ב': על סמכות העיכוב של משמר הכנסת</b>
443.....	<b>שער ו': הוראות שונות</b>
443.....	<b>פרק א': העברת סמכויות - סעיף 107 לחוק</b>
445.....	<b>פרק ב': עניינים שונים - סעיפים 108 עד 111 לחוק</b>
445.....	1. תקנות סדרי הדין - תקנה 108 לחוק
445.....	2. מינוי מומחה מטעם בית-המשפט - תקנה 108 א לחוק
446.....	3. ביצוע ותקנות - סעיף 109 לחוק
446.....	4. שמירת חוקים - סעיף 110 לחוק
446.....	5. הוראות מעבר - סעיף 111 לחוק