

תוכן עניינים

1	שער א': רשלנות רפואית.....
1	פרק א': היריון ולידה.....
1	1. אי-גילוי קרעים ברחם - הערעור התקבל בחלקו - בעטיים של הנזקים הלא ממוניים של המשיבה, בשעות הספורות שעד לגילוי הקרעים ולאחר-מכן, יפצו אותה המערערים, יחד ולחוד, בסכום של 100,000 ש"ח.....
2	2. ביצוע בדיקת אולטרה סאונד לקביעת מצג העובר בכדי לאשר את נחיצותו של ניתוח קיסרי. התביעה התקבלה. כאב וסבל ופגיעה באוטונומיה: 180,000 ש"ח, עזרת צד ג' 25,000 ש"ח.....
3	3. הפגיעה עצמה בחופש הבחירה, בכבודו ובזכותו החוקתית של המנוח - עילת הפגיעה באוטונומיה. התביעה התקבלה בחלקה. 350,000 ש"ח.....
4	4. לאור קיומו של מצג רגליים היה צורך לבצע את הלידה בדרך של ניתוח קיסרי, דבר שלא קרה במציאות, ומכאן הפרת החובה על-ידי בית-החולים - התביעה התקבלה חלקית - הפסד כושר השתכרות - 1,088,610 ש"ח, הפסדי פנסיה - 133,633 ש"ח, עזרת צד ג' לעבר - 120,000 ש"ח, עזרת צד ג' לעתיד - 1,200,000 ש"ח, נזק לא ממוני - 400,000 ש"ח, סך הכל - 3,062,243 ש"ח, ניכוי תשלומי מל"ל - 447,337 ש"ח.....
5	5. תביעת התובעת בגין פגיעה באוטונומיה שנגרמה לה טרם לידתה. התביעה התקבלה בחלקה. פגיעה באוטונומיה: 280,000 ש"ח.....
6	6. הרופא המיילד ובית-החולים התרשלו בכך שסיימו את הלידה ב"לידת ואקום" - נזקים בסך כולל של 2,203,721 ש"ח.....
7	7. רוב מקרי הרשלנות הרפואית בלידה נסובים סביב: חוסר מיומנות בביצוע ופענוח בדיקות אולטרסאונד; אי-הפניה לבדיקות אבחנתיות או אי-התייחסות לקויה לממצאיהן; אי-נוכחות רופא בזמן הנכון המחייב נוכחותו; התעלמות ממושכת ממצוקה עוברית; אי-ביצוע ניתוח קיסרי כאשר זה נדרש; התרשלות בביצוע לידת ואקום או לידת מלקחיים.....
8	8. מה הוא היקף חובתו של הרופא במסירת מידע רפואי וטיפול להורי יילוד שנולד עם תסמונת דאון, שקיבל משך מרבית הימים מ-31 הימים ששהה בבית-החולים לאחר לידתו - רמות שונות של חמצן לסיוע נשימתי במטרה לשמור על רוויון חמצן (סטורציה)? - התביעה התקבלה בחלקה. אובדן סיכויי החלמה: 75,000 ש"ח.....
9	9. אופן ביצוע ההשקה (החיבור) ובדיקתה - התביעה התקבלה. כאב וסבל: 200,000 ש"ח, הפסד השתכרות לעבר: 53,000 ש"ח, פגיעה בפוטנציאל השתכרות: 221,483, נסיעות והוצאות רפואיות (עבר ועתיד): 25,000 ש"ח, עזרת צד ג' (בר ועתיד): 40,000 ש"ח, ניכוי תגמולי המוסד לביטוח לאומי בסך 251,500 ש"ח.....

10. תיקון בקע טבורי עם לולאת מעי כלואה וניתוח חירום לאחר פרפורציה והתפתחות זיהום בחלל הבטן; חוות-דעתם של מומחי שני הצדדים שגויות - התביעה התקבלה - הפסדי שכרו של התובע לעבר: 457,076 ש"ח, הפסד שכר לעתיד: 61,236 ש"ח, הוצאות רפואיות לעבר ולעתיד: 10,000 ש"ח, עזרת צד ג' לעבר: 40,000 ש"ח, עזרת צד ג' לעציד: 20,000 ש"ח, כאב וסבל: 150,000 ש"ח 10

11. התרשלות במעקב - דימום - התביעה נתקבלה - על נתבעת מס' 1 לשלם סך של 60,000 ש"ח; שכ"ט עו"ד 14,000 ש"ח 10

12. היעלמות נפלים 12

פרק ב': איבחון לקוי באבן בדרכי השתן 17

פרק ג': סינדרום זנב סוס 19

פרק ד': טיפול שיניים רשלני 21

1. על הפיצוי לגדול ככל שהמידע שלא נמסר חשוב יותר וככל שהאינטרס הנפגע קרוב יותר לליבת הזכות ומשפיע עליה בצורה משמעותית יותר. פגיעה באוטונומיה: 10,000 ש"ח 21

2. שיקום שיניים - התביעה התקבלה בחלקה. פגיעה באוטונומיה: 25,000 ש"ח 22

3. טיפול שיניים היעדר הסכמה מדעת ופגיעה באוטונומיה - נדחתה התביעה בטענת רשלנות, התקבלה פגיעה באוטונומיה 10,000 ש"ח 23

4. התרשלות נקודתית בביצוע. התביעה התקבלה. הוצאות רפואיות ונסיעות עבר: 4,000 ש"ח, הוצאות רפואיות ונסיעות עתיד: 40,000 ש"ח, כאב וסבל: 130,000 ש"ח 24

5. פגיעה באוטונומיה בביצוע טיפול רפואי בשיניים מצד מי שלא החזיק ברישיון לעסוק ברפואת שיניים בישראל - התביעה התקבלה. פגיעה באוטונומיה: 25,000 ש"ח 24

6. ערעור על פסק-דין של בית-משפט השלום בגדרו נקבעה אחריות לנוק, שנגרם למשיבה והמערערת שכנגד, עקב טיפול שיניים, שנפסק כי בוצע ברשלנות - קבלתו. בית-משפט קבע, כי ערעור המערערות יתקבל כך: ברכיב ההוצאות הבלתי צפויות יבוטל הפיצוי בסך של 50,000 ש"ח; ברכיב היעדר הסכמה מדעת לא ייפסק דבר, וברכיב הטיפול המיטבי ייפסק למשיבה סך של 120,000 ש"ח כולל מע"מ, מסכום זה יש להפחית 10% בגין קביעת הקשר הסיבתי; מסכום שכר-הטרחה יופחת הסך של 90,000 ש"ח כולל מע"מ. ערעור המשיבה יידחה. שאר הוראות פסק-הדין של בית-משפט השלום יעמדו על-כנן 25

7. התקנת הכתרים/גשרים - התביעה התקבלה בחלקה. טיפולים רפואיים בהווה ובעבר בסך של 76,095 ש"ח, כאב וסבל: 50,000 ש"ח, עזרת צד ג', הפסדי השתכרות ונסיעות: 1,000 ש"ח 26

8. טיפול שיניים רשלני - דחיית הערעור - פיצויי הקיום 94,000 ש"ח ... 27

9. התובעת החלה טיפולי שיניים אצל הנתבע ובמהלך טיפול הרפואי שהוענק לה אירעו לה נזקים וחייה נפגעו, מהלך חייה השתנה - התביעה התקבלה - כאב וסבל 150,000 ש"ח, פגיעה באוטונומיה 30,000 ש"ח, הפסד השתכרות עבר ועתיד 170,421 ש"ח, הפסד פנסיה 20,450 ש"ח, הוצאות רפואיות ותרופות 8,000 ש"ח, נסיעות, הוצ' כלליות ועזרת צד ג' 2,500 ש"ח, בניכוי 195,706 ש"ח..... 28

10. הנתבע ביצע בתובעת טיפול שיניים רשלני ומיותר ברובו וגרם לנזק שכתוצאה ממנו נדרשה התובעת לשיקום מקיף, ועוד תידרש לטיפולים בעתיד 29

11. טיפול שיניים - פסיקת פיצויים בגין נזק שאינו ממוני 31

12. עקירת שיניים - התביעה התקבלה - על הנתבע לשלם לתובעת את הסך של 109,000 ש"ח בתוספת שכ"ט עו"ד בסכום כולל של 22,000 ש"ח וכן הוצאות בסך 7,500 ש"ח..... 31

13. תביעה לנזקי גוף בעילה של רשלנות רפואית, עקב מתן טיפולי שיניים רשלניים, שגרמו לפגיעה עצבית - 59,050 ש"ח..... 36

14. רשלנות רפואית בטיפולי שיניים - 159,800 ש"ח..... 36

15. רשלנות רפואית בטיפול שיניים - "טיפול יתר" - 150,000 ש"ח..... 37

16. פגיעה באוטונומיה במסגרת טיפול שיניים - 10,000 ש"ח..... 37

17. טיפולי שורש מיותרים - ציפוי השיניים בכתרים שלא תאמו את מתאר השיניים הקיים - 391,328 ש"ח..... 38

18. שיקום שיכלול הדבקת גשר חרסינה על גבי מבנים שיורכבו על השתלים - 90,000 ש"ח..... 40

19. טיפול שיניים, שכלל בין השאר עקירות, שתלים, מבנים וגשרי חרסינה לצורך שיקום דנטלי מקיף - 209,000 ש"ח..... 41

פרק ה': השתלת שיער כושלת..... 43

פרק ו': כירורגיה פלסטית - ניתוח פלסטי ליישור מחיצת האף..... 45

פרק ז': נמק באיברו של התינוק כתוצאה מברית מילה..... 47

פרק ח': אבחנה שגויה..... 49

1. אבחנה שגויה ואחריות לנזקים - התביעה התקבלה. סך הפיצוי לו זכאי התובע עומד על 1,091,119 ש"ח לפי הפירוט הבא: כאב וסבל - 200,000 ש"ח; הפסדי השתכרות לעבר - 68,620 ש"ח; הפסד השתכרות לעתיד - 607,930 ש"ח; פנסיה וזכויות סוציאליות - 84,569 ש"ח; קיצור תוחלת חיים - 100,000 ש"ח; הוצאות נסיעות וניידות לעבר ולעתיד - 20,000 ש"ח; עזרת צד ג' לעבר ולעתיד - 10,000 ש"ח..... 49

2. היעדר אבחון של מחלה נדירה - הערעור נדחה..... 49

3. סיכון מוגבר - התביעה התקבלה. פיצוי בגין נזק לא ממוני 160,000 ש"ח..... 51

פרק ט': ניתוח לב..... 53

פרק י': ניתוח להקטנת חזה..... 55

69 פרק י"א: נפגע גזזת

71 פרק י"ב: אי-אבחון

73 פרק י"ג: ניתוח עיניים

1. הוכח קיומו של קשר סיבתי בין מעשיו ומחדליו הרשלניים של הצוות הרפואי בבי"ח לבין הנזק שממנו סובל התובע. התביעה התקבלה - הפסדי שכר לעבר 50,000 ש"ח, הפסדי שכר לעתיד 475,500 ש"ח, הפסדי פנסיה 63,000 ש"ח, הוצאות רפואיות ונסיעות 10,000 ש"ח, עזרת צד ג' 30,000 ש"ח, כאב וסבל 100,000 ש"ח, סה"כ : 728,500 ש"ח

2. איבוד ראייה בעקבות ניתוח - התביעה התקבלה בחלקה, 200,000 ש"ח

74 פרק י"ד: מעקב לאחר ניתוח

77 פרק ט"ו: נפילה ומוות באשפוז

79 פרק ט"ז: התרשלות במהלך ניתוח

81 פרק י"ז: הסרת כיס מרה

83 פרק י"ח: ניתוח אף

85 פרק י"ט: אשפוז לקוי

87 פרק כ': ניתוח ירך

89 פרק כ"א: טיפול הסרת בשיער בליזר

93 פרק כ"ב: ניתוח בקע מפשעתי

95 פרק כ"ג: כריתת תוספתן

97 פרק כ"ד: עיכוב במתן טיפול רפואי

99 פרק כ"ה: השתלת כבד - רשלנות בנייתוח

101 פרק כ"ו: כאבים והגבלות בתנועות הגב המותני

103 פרק כ"ז: טיפול קוסמטי

105 פרק כ"ח: טיפולים להסרת קעקועים

107 פרק כ"ט: גילוי מאוחר של סרטן הערמונית

109 פרק ל': פגיעה בעין

111 שער ב': תאונות עבודה

113 פרק א': נפילה מגובה - מפיגום - מסולם - במעלית

1. נפילה מפתח פיר מעלית - הערעור התקבל - המערער לא יישא באשם תורם

2. הפרת חובת הזהירות - נפילה מפיגום באתר בניה - על-פי בסיס שכר של 6,000 ש"ח לחודש לעבר ו- 8,000 ש"ח לעתיד, וגריעה של 15% בלבד מכושר ההשתכרות; בצירוף נזק לא ממוני בסכום של 150,000 ש"ח ובצירוף הוצאות ועזרת צד ג' בשיעור של 50,000 ש"ח בלבד, בית-המשפט העמיד את הנזק הכולל של והבי על-סך 615,000 ש"ח, ולאחר ניכוי רשלנות תורמת בשיעור של 40% ובמעוגל, על 370,000 ש"ח. לסכום זה התווסף שכר טרחת עורך-דין בשיעור 20% בצירוף מע"מ, וכן הוצאות ערעור זה בסכום של 40,000 ש"ח

114

3. הנתבעים השתמשו בציוד מסוכן ולקוי, בהיעדר גורם מפקח, מה שהוביל לנפילת התובע מפיגום - התביעה התקבלה - כי סכום הפיצוי (בגובה שליש מנזקיו של התובע בניכוי תגמולי המוסד לביטוח לאומי) שיפסק לתובע בגין התאונה נשוא תביעה זו, יעמוד על-סך של 21,978 ש"ח..... 117

4. הנתבעות לא נקטו באמצעי בטיחות, מה שהוביל לנפילת התובע מפיגום - התביעה התקבלה - את אחוז הנכות של התובע, קבע בית-המשפט בשיעור של 10%, ונקבע, כי בנסיבות המתוארות, לנכות הרפואית שנקבעה, יש השפעה על תפקודו, יחד-עם-זאת לפי שהתובע שב לעבודתו, העמיד בית-המשפט את נכותו התפקודית על 10%. בית-המשפט קבע, כי הנתבעות ישלמו לתובע סך של 237,831 ש"ח, ביחד ולחוד..... 118

5. הקבלן לא נקט באמצעי בטיחות והתובע נפל מהתקרה - התביעה התקבלה - את אחוז נכותו הרפואית והתפקודית של התובע, קבע בית-המשפט בשיעור של 23%. בית-המשפט קבע, כי הנתבעות 2-3 תישאנה, יחד ולחוד, בתשלום לתובע, בסכום של 71,125 ש"ח..... 119

6. הנתבעת לא נקטה באמצעי בטיחות והתובע נחבל, עת ניסה להינצל מאש שפרצה בחנות הנתבעת - התביעה התקבלה - פיצוי 20,417 ש"ח..... 120

7. אי-הקפדה על נהלי עבודה - את נזקו הכולל של התובע, העמיד בית-המשפט על-סך של 2,517,037 ש"ח. מסכום הנזק נקבע, כי יש לנכות את גמלאות המוסד לביטוח לאומי לעבר ולעתיד בסך 2,741,854 ש"ח, וכי סכום הפיצויים נבלע בסכום הגמלאות, ולכן זכאי התובע ל- 25% מסכום הנזק על-פי סעיף 330(א) לחוק הביטוח הלאומי..... 121

8. נפילה מפיגום - נכותו הרפואית של התובע מהתאונה, נקבעה בשיעור של 30%, כמוסכם. בית-המשפט קבע לתובע פיצוי בסך 378,765 ש"ח והורה, כי מסכום זה ינוכו תגמולי המוסד לביטוח לאומי..... 123

9. נפילה מפיגום - נכותו הרפואית והתפקודית של התובע עומדת על שיעור של 10%. בית-המשפט קבע, כי הפיצוי המגיע לתובע, לאחר ניכוי תגמולי המוסד לביטוח, הוא בסך 77,208 ש"ח..... 124

10. נפילה מפיגום - פיצוי בסך 134,283 ש"ח לאחר ניכוי תגמולי המל"ל ואשם תורם של התובע העומדת על שיעור של 10%..... 126

11. נפילה מפיגום - נכות הרפואית 20% - נכות תפקודית 25% - פיצוי בסך של 178,826 ש"ח..... 126

12. הנתבעת לא התקינה מעקה בגרם המדרגות, והמנוחה נפלה ונפגעה - התביעה התקבלה - הטענה לאשם תורם נדחתה ובית-המשפט חייב את הנתבעות לשלם לתובעים סך של 734,340 ש"ח..... 127

13. נפילה ממדרגות - תביעת עזבון - נקבע כי גם אם קיימת אחריות נתבעת
 1, הרי שאשמו התורם של התובע גבוה יחסית, והוא עומד על שיעור של
 30%. עוד נקבע, כי הנתבעות 1 ו- 2, יפצו את התובעים 1-2 בסך של
 101,760 ש"ח.....129

14. היעדר נגישות מספקת של הפיגומים הדרושים לעבודה - המעבידה לא
 דאגה לפיקוח על מידת השימוש בפיגומים ונגישות מספקת של הפיגומים
 הדרושים לעבודה מהסוג שביצע התובע, מה שהוביל לנפילתו ופציעתו -
 42% נכות - פיצוי בסך 1,126,540 ש"ח - התביעה התקבלה.....131

15. היעדר תנאים סבירים לביצוע העבודה וכתוצאה מכך נפילתו מן
 הסולם - הנתבעת לא העמידה לרשות התובע, תנאים סבירים ובטוחים
 לביצוע עבודתו מה שהוביל לנפילתו מסולם - 20% נכות - פיצוי בסך
 750,116 ש"ח - התביעה התקבלה.....132

16. נפילה בעקבות עמידה על ערימת בולי עץ - בית-המשפט קיבל את
 הערעור, ביטל את פסק-דינו של בית-המשפט המחוזי והטיל על המשיבה
 את האחריות לתאונת המערער ולנזקו, והטיל על המשיבה לשלם למערער
 עבור "כאב וסבל" את הפיצוי כפי שנקבע על-ידי נשיא בית-המשפט
 המחוזי, סך של 5,000 ש"ח. בנוסף על כך נקבע, כי על המשיב לשלם
 למערער פיצוי גלובאלי בסך 25,000 ש"ח, בגין האפשרות של הפסד
 השתכרות בעתיד.....134

17. מדרגות בלתי-בטוחות והחלקה - המערער ביקש לייחס אחריות
 למשיבה, בכך שלא דאגה שהמדרגות תהיינה בטוחות לשימוש מפני
 החלקה - פיצוי בסך 25,000 ש"ח - 6.25% נכות - הערעור נדחה.....136

18. הנתבע, לא ווידא שהתובע יודע לתפעל את הציוד המכני ולא סיפק
 אמצעי בטיחות לתובע, שנפל ונחבל - התביעה התקבלה - אשם תורם של
 התובע 35% - נכותו הרפואית של התובע בתחום האורתופדי, בעקבות
 התאונה, העמיד בית-המשפט על 30% - בית-המשפט קבע, כי לאחר
 הפחתת אשם תורם בשיעור של 35% יעמוד הפיצוי המגיע לתובע על סכום
 של 702,000 ש"ח, כאשר מסכום זה יופחתו תגמולי המל"ל.....138

19. הנתבעות לא דאגו לאמצעי מיגון והדרכה והתובע נפל עת תיקן מערכת
 מיזוג אוויר - התביעה התקבלה - בית-המשפט קיבל את קביעתו של ד"ר
 ז'טלני, לפיה נכותו האורתופדית המשוקללת של התובע מוערכת ב- 31.5%
 לצמיתות. בית-המשפט קבע, כי על הנתבעות לשלם לתובע פיצוי בסך
 610,000 ש"ח.....140

20. הנתבע לא נקט באמצעי זהירות והתובע נפל מסולם - התביעה
 התקבלה - התאונה הנדונה גרמה לפגיעה בגב התחתון, שהלכה והחמירה
 בהדרגה עד לצורך בטיפול ניתוחי, וכי מצבו ונכותו כמתואר הינם תוצאה
 של התאונה". לאור זאת, העמיד ד"ר פרנקל את נכותו הרפואית של התובע
 על 20% לפי סעיף 37(7)ב לתקנות המוסד לביטוח לאומי. בית-המשפט
 חייב את הנתבעים לשלם לתובע, סך של 352,000 ש"ח.....143

21. נפילה תוך כדי ירידה מסולם - לא ניתן לייחס לתובע אשם תורם - בית-המשפט חייב את הנתבעת לשלם לתובע סכום של 176,818 ש"ח..... 144

22. הנתבעת לא דאגה לאמצעי מיגון והנחיה והתובע נפל ממרפסת - רשלנות תורמת 10% - נכות רפואית משוקללת של התובע עומדת על 57% - סה"כ פיצוי 1,047,441 ש"ח..... 145

23. נפילה מפיגום - נכותו הרפואית המשוקללת הצמיתה של התובע הינה 37.5% (מעוגל). נכות התפקודית 27.5% - אובדן השתכרות בעבר - הפיצוי עבור הפסד השתכרותו של התובע בעבר יחושב לפי חמש תקופות..... 146

24. הנתבעים לא דאגו לגידור סביבת העבודה, מה שהוביל לנפילת התובע ופציעתו - התביעה התקבלה - בית-המשפט חייב את צד ג' מס' 1 לשלם לנתבעים סך 475,000 ש"ח (המהווה 25% מהסך 1,900,000 ש"ח ששולם על-ידי הנתבעים לתובע). כמו-כן בית-המשפט חייב את צד ג' מס' 1, לשלם לנתבעים מחצית מהוצאות ההודעה לצד שלישי, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מתאריך כל הוצאה והוצאה. את צד ג' מס' 2, חייב בית-המשפט, לשלם לנתבעים סך 285,000 ש"ח (המהווה 15% מהסך 1,900,000 ששולם על-ידי הנתבעים לתובע)..... 148

25. הנתבעות לא דאגו לסביבת עבודה בטוחה, ועל ידה של התובעת נפלה קופסת שימורים - התביעה התקבלה - הנכות הרפואית הצמיתה של התובעת היא 10%, ולאור מהות פגיעתה, היות היד הפגועה, היא היד הדומיננטית ומקצועה של התובעת, טבחית, המצריכה שימוש מוגבר ביד ימין, נראה, כי הנכות התפקודית גבוהה מנכותה הרפואית והיא עומדת על 15%. לסילוק חוב התביעה בתיק, לרבות תביעות המיטיבים למיניהם, ולאחר הפחתת תגמולי המוסד לביטוח לאומי, ישלמו הנתבעות, ביחד ולחוד סך של 247,729 ש"ח..... 151

26. הנתבע לא דאג לסביבת עבודה בטוחה והתובע נפל מפיגום - התביעה התקבלה - נכותו הרפואית המשוקללת של התובע היא בשיעור 48% לצמיתות, ונכותו התפקודית של התובע, לצורך הפסד השתכרות לעתיד עומדת על 25% - סך הפיצוי המגיע לתובע הוא 1,140,540 ש"ח..... 153

27. הנתבע לא נקט באמצעי בטיחות בעבודה, והתובע נפפל מחממה - התביעה התקבלה - את הנכות הצמיתה הרפואית המשוקללת של התובע, קבע בית-המשפט על 61.75% - פיצוי של 441,852 ש"ח..... 155

28. הנתבע לא הצביע על כל אמצעי שננקט למניעת נפילתן של הלבנים או יצירת מחיצה שתגן על העומדים מתחת למקום הצבת הבלוקים וכתוצאה מכך התובע נפגע בראשו - התביעה התקבלה - נכותו רפואית 30% - נכות תפקודית: אין לקבוע נכות שונה מהנכות הרפואית - כאב וסבל 75,000 ש"ח; הפסד כושר השתכרות 1,000,000 ש"ח; הצאות, 50,000 ש"ח - מסכום זה יש לנכות 2,238,466 ש"ח - התוצאה היא, שתביעת התובע כולה נבלעת בתקבולי המוסד לביטוח לאומי ואין לחייב את הנתבעים בכל סכום שהוא 156.....

29. הנתבעת לא התקינה מעקה בטיחות, והתובעת נפלה במדרגות ונפצעה - התביעה התקבלה - נכות אורטופדית 20% לצמיתות - פיצוי בסך 161,837 ש"ח, כאשר מסכום זה יש להפחית את האשם התורם בשיעור של 40%, כך שהפיצוי המגיע לתובעת עבור נזקיה, אחרי הפחתת האשם התורם, מסתכם ב- 97,102 ש"ח 158.....

30. נפילה מסולם - נותרה לתובע נכות רפואית צמיתה בשיעור 20% בעקבות הגבלה בתנועות סובתלאריות ברגל שמאל משנית לשבר מרוסק של עצם העקב וכן נכות צמיתה בשיעור 10% בגין פגיעה בגידי השרוול המסובב, שתוקנה ניתוחית, אך הותירה הגבלת תנועה, כאב וחולשה בכתף שמאל - פיצוי בסך 560,000 ש"ח 160.....

31. נפילה מסולם - נוכח ניסיונו הקודם של התובע בעבודה עם סולמות, היה מצופה ממנו, כי יעמוד על קבלת הסבר בנוגע לאופן השימוש בסולם, לרבות בירור הצורך בנעילת הסולם, ככל שנדרש, ואופן ביצוע הנעילה - רשלנות תורמת של התובע 10% - פיצוי בסך של 21,100 ש"ח 161.....

32. נפילה מסולם - נכות רפואית 20% - נכות תפקודית 20% - פיצוי של 267,187 ש"ח 162.....

33. נפילה מסולם - אשם תורם 15% - נכות רפואית 31.6% - נכות תפקודית 50% - פיצוי בסך של 419,732 ש"ח 163.....

34. נפילה מסולם - נכות רפואית 24% - נכות תפקודית 30% - פיצוי בסך של 301,169 ש"ח 164.....

35. נפילה מסולם - את אחוז הנכות של התובע, העמיד בית-המשפט בשיעור של 24%. בית-המשפט קבע, כי הנתבעת תשלם לתובע סך של 65,542 ש"ח 165.....

36. נפילה מגג סככה - באשר לאחוז הנכות של התובע, הצדדים הסכימו שנכותו הרפואית של התובע היא בשיעור 43%. בית-המשפט קבע, כי הנתבעות, יחד ולחוד, ישלמו לתובע 1 סך 281,746 ש"ח ולתובע 2 (המוסד לביטוח לאומי) סך 686,111 ש"ח 166.....

37. נפילה מגג - תביעת עזבון - על הנתבעות לפצות את עזבון המנוח ב- 385,653 ש"ח, לאחר ניכוי אשם תורם בשיעור של 25% 167.....

38. הנתבעים לא דאגו לגידור פיר והמנוח נפל לתוכו ונפגע - התביעה התקבלה - את אחוז הנכות הרפואית של המנוח בזמן התאונה, קבע בית-המשפט בשיעור של 44%, והנכות התפקודית של המנוח עלתה על זו הרפואית ובית-המשפט העמידה על 60% - פיצוי בסך 184,000 ש"ח.....168

39. הנתבעת לא סיפקה סולם לתובע, שנפל ונפצע - התביעה התקבלה - את אחוז הנכות הרפואית של התובע, קבע בית-המשפט בשיעור של 5.95%, והנכות התפקודית בשיעור של 7.5% - בית-המשפט חייב את הנתבעת 1 לשלם לתובע, סך של 96,000 ש"ח בניכוי תשלומי המוסד לביטוח לאומי ודמי האבטלה שקיבל התובע.....170

40. טיפוס ונפילה - על הנתבעות לשלם לתובע, ביחד ולחוד, סך של 47,500 ש"ח.....171

41. הנתבעת לא דאגה לסביבת עבודה בטוחה והתובע נפצע, עת נתקל בצינור - התביעה התקבלה - בית-המשפט ייחס לתובע אשם תורם בשיעור של 10%. את אחוז הנכות צמיתה של התובע, קבע בית-המשפט בשיעור של 10%. בית-המשפט קבע, כי על הנתבעת לשלם לתובע, פיצוי בסך של 142,580 ש"ח.....172

42. תאונת עבודה במהלך ירידה ממסוע המזוודות - התובעת נושאת באשם תורם בשיעור (נמוך) של 15%. ריכוז סכומי הפיצויים: הפסדי שכר 150,000 ש"ח; הפסדי פנסיה 18,750 ש"ח; עזרת הזולת 20,000 ש"ח; כאב וסבל 50,000 ש"ח; הנזק הכולל 238,750 ש"ח; ניכוי בגין אשם תורם 38,813 ש"ח; הנזק לחישוב הפיצוי המגיע לתובעת 202,937 ש"ח; ניכוי תגמולי המל"ל (לא כולל דמי פגיעה) - בצירוף ריבית 73,837 ש"ח; יתרת הפיצוי המגיע לתובעת 129,100 ש"ח.....173

43. לתובע לא ניתנה כל הדרכה באשר לאופן השימוש במסור, והוא נפל מהסולם, תוך כדי עבודת הגיזום שביצע - התביעה התקבלה - את נכותו הרפואית של התובע, העמיד בית-המשפט בשיעור של 12.5%, ואת נכותו התפקודית של התובע, העמיד בית-המשפט בשיעור של 10% בלבד לצמיתות. לאחר ניכוי תשלומי המוסד לביטוח לאומי, יוצא, כי יתרת הפיצוי הינה בשיעור 177,218 ש"ח.....174

44. נפילה במעלית - בית-המשפט האמין לתובעת כי חוותה חוויה לא קלה בזמן העצירה הפתאומית של המעלית ובעת שהיתה נעולה בה והמתינה לחילוץ, וכי חוותה פחד ולחץ בסיטואציה אליה נקלעה, דבר טבעי בנסיבות. בנוסף התובעת נחבלה כאמור בגופה עקב נפילתה במעלית, ואף שאין מדובר בחבלות קשות והשפעתן חולפת, הרי שיש לתת לכך ביטוי בהערכת הפיצוי. במכלול הנסיבות בית-המשפט ראה לפסוק לה פיצוי בסך 12,000 ש"ח בגין כאב וסבל. בסיכומו-של-דבר, התביעה נגד נתבעות 1 ו- 2 התקבלה תוך שבית-המשפט חיבן אותן לשלם לתובעת פיצויים בסך 12,500 ש"ח.....175

45. אי-התקנת מעקה בטיחות - תביעת עזבון - המסגר אחראי ל- 60% מן הנזק ואילו הקבלן אחראי ל- 40% מן הנזק. רשלנותו של המסגר גבוהה יותר מזו של הקבלן, שכן הוא זה שהיה אמור להתקין את המעקה החלופי ובכל מקרה אסור היה לו להותיר את חדר המדרגות ללא מעקה, בעוד שרשלנות הקבלן נבעה מכך, שהוא לא טרח לוודא, כי כך אכן נעשה. בית-המשפט חייב את הנתבעים 1, 2 ו- 6, ביחד ולחוד, לפצות את התובעים בסך כולל של 2,119,650 ש"ח 178.

46. הנתבעים לא דאגו לגידור פיר מעלית דרכו נפל התובע ונפצע - התביעה התקבלה - אחוז הנכות של התובע נקבע על-ידי בית-המשפט בשיעור של 10% והנכות התפקודית של התובע, נקבעה בשיעור של 15%. בית-המשפט קיבל את התביעה וקבע, כי סך נזקי התובע לאחר ניכוי תגמולי המוסד לביטוח לאומי הם בסך 5,341 ש"ח, וכי הנתבעים 1, 2, 3 ו- 5 ישלמו לתובע סכום זה 181.

47. הנתבע לא נקט באמצעי זהירות והתובע נפל מגג אצטדיון ספורט - התביעה התקבלה - באשר לטענה בדבר אשם תורם מצד התובע, קבע בית-המשפט, כי מאחר שהוא לא מצא, שהתובע התרשל, אזי דין טענת הנתבעות להתרשלות התובע עד כדי היותה גורם זר מתערב, המנתק את הקשר הסיבתי בין התרשלות הנתבעות של הנתבעת 1 לבין הנזק אשר נגרם לתובע, דינה להידחות. התובע, חרף היותו ותיק ומיומן בעבודתו, לא היה בעל סמכות להורות ולשנות שיטות עבודה. בית-המשפט קבע, כי הפיצוי המגיע לתובע הוא בסך 177,000 ש"ח 182.

48. נפילה ופגיעה במרפק 184.

49. קריסת פיגום 187.

50. פיגום שקרס 187.

51. נפילה מגובה 188.

52. נפילה ממשטח דריכה - המשיב נפל ממשטח דריכה וסבל משיתוק מלא בכל גפיו - נכות בשיעור של 100% - פיצוי בסך 8,086,928.5 ש"ח - הערעורים התקבלו בחלקם 190.

53. נפילה מגג - הפרת חובת זהירות - הפרת חובת הזהירות - נפילה מגג - נכות 30% לצמיתות - פיצויים בסך 38,000 ש"ח - הערעור נדחה 191.

54. תובע נפל ממרפסת בניין - הנתבע לא נקט באמצעי זהירות סבירים והתובע נפל ממרפסת בניין - נכות צמיתה משוקללת בשיעור 77.6% - פיצוי בסך 2,315,944 ש"ח - התביעה התקבלה 193.

55. פירוק קונסטרוקציה - נפילה - הנתבעים לא דאגו לכך שמספר אנשים ייאחזו בחבל וכתוצאה מכך, התובע נפגע בראשו ובגבו מקונסטרוקציה שנפלה עליו - פיצוי בסך 1,493,750 ש"ח - 100% נכות תפקודית - התביעה התקבלה 194.

56. נפילה דרך חור בתקרת אזבסט - המעביד לא דאג לציוד בטיחות לפועלים והתובע נפל דרך חור שנפער בתקרת האזבסט - פיצוי על-סך של 1,026,850 ש"ח - התביעה התקבלה 195

57. נפילה מגלריה בלתי-מגודרת - היעדר התראה - המשיבים לא התריעו לפני המערער על הסכנה בקומת הגלריה הלא מגודרת והמערער נפל ונפצע - נכות רפואית בשיעור 38% - פיצוי בסך 927,203 ש"ח - הערעורים התקבלו בחלקם 198

58. נפילה מגג על רצפת אזבסט - תביעת שיבוב - היעדר הדרכה מתאימה-תביעת שיבוב להשבת הכספים והגמלאות ששולמו או ישולמו לנפגע תאונת עבודה שנטען, כי הוא נפל מגג בניין בשל רשלנות המעבידה שלא סיפקה הדרכה מיוחדת - 74% נכות - התביעה נדחתה 200

59. נפילה דרך גג אזבסט - המערער נפל דרך גג אסבסט - 60% נכות - הערעור נדחה, ערעור המשיבים התקבל בחלקו 202

60. נפילה מקונסטרוקציה שנבנתה לשם יציקת מרפסת - המערכת שנבנתה לא נפסלה אף שלא היתה ראוי לשימוש, ולפיכך התובע נפל ונפצע - 40% נכות - התביעה התקבלה 204

61. הנתבע לא דאג לאמצעי מיגון והדרכת בטיחות עבור העובד והוא נפל מגג בניין - התביעה התקבלה - פיצוי בסך 917,391 ש"ח 205

62. לא מונה מנהל עבודה והנאשם לא גידר את אזור העבודה וכתוצאה מכך נפל המנוח אל מותו - התביעה התקבלה - אף אם ניתן היה לומר, כי היתה מידה של אי-זהירות בהתנהגותו של המנוח, אין בכך די כדי לייחס לו אשם תורם. הנתבעים ישלמו סך של 1,002,302 ש"ח 207

63. נפילה מגובה - סך כל הנזק עומד על 1,347,800 ש"ח, ומסכום זה יש לנכות 1/3 בגין אשם תורם. הנתבעים ישלמו לתובע פיצוי בסך כולל של 898,533 ש"ח 208

64. חובת זהירות מוגברת על מעביד כלפי עובדיו - פיצוי 328,920 ש"ח 209

65. הנתבעות או מי מטעמן לא נקטו אמצעים סבירים לשמירת בטיחותו של התובע - הנתבעות ישלמו לתובע סך של 330,725 ש"ח 210

66. נפילה מגובה - הנתבעים מס' 1 ו-3, יחד ולחוד, ישלמו לתובע סכום של 171,473 ש"ח 211

67. המערער התעורר בעין אחת כתוצאה מתאונת עבודה - 35% נכות לצמיתות - הערעור התקבל 212

68. הנתבע לא דאג למנגנון הבטיחות במגירות והתובע נפצי מנפילת מגירה - התביעה התקבלה- בית-המשפט קבע, כי שיעור רשלנותו התורמת של התובע היא בשיעור גבוה, אך העמיד את רשלנותו התורמת של התובע על 20% בלבד. את הנכות התפקודית של התובע, קבע בית-המשפט בשיעור 30%. בית-המשפט חייב את הנתבעים, לאחר ההפחתה 20% רשלנות תורמת, לשלם לתובע סך של 1,444,444 ש"ח 213

69. החלקה ונפילה במקום העבודה - הנתבעת 2 תשלם לתובע סך של 26,679 - דינה של ההודעה לצד שלישי להתקבל, בשים-לב לנוסח ההסכם בין הנתבעות ומשכך, הנתבעת 1, מחוייבת להשיב לנתבעת 2, כל סכום שתישא בו במסגרת פסק-הדין..... 215

70. עבודה מתחת לפיגום ופגיעה מחפץ שנפל הנתבעות 3 - ו- 4 ישלמו לתובע 1 - סך של 127,477 ש"ח; לתובע 2 - סך של 382,431 ש"ח..... 216

71. נפילה מגובה - תביעת תלויים - הנתבעות תשלמנה בחלוקה שנקבעה - כדלקמן: לאלמנתו ובנו של המנוח - 25% מסכום הפיצוי שנפסק - דהיינו 295,703 ש"ח והמוסד לביטוח לאומי יקבל את היתרה - דהיינו - 887,110 ש"ח - סכומים אלה, שהינם לאחר הפחתת חלקו של המעביד ישולמו ביחד ולחוד על-ידי הנתבעות 2-5 שאינן המעביד בחלוקה שנקבעה. להורים כתלויים וכיורשים סכום העומד על 370,828 ש"ח - בתשלום סכום זהיתחלקו כל הנתבעות בהתאם לחלוקה שנקבעה בפסק-הדין, שכן הוריו של המנוח לא הוכרו כתלויים במוסד לביטוח לאומי ואין לנכות את תגמולי המוסד לביטוח לאומי מן הפיצוי שנפסק להם..... 217

72. נפילה מגובה באתר בניה - אשם תורם בשיעור של 10 אחוז בלבד..... 219

73. נפילה במדרגות מוסך - סיכום נזקי התובע 254,119 ש"ח; לאחר ניכוי אשם תורם בשיעור של 20% - 203,295 ש"ח..... 221

74. היעדר גישה עקב מחסום של סחורות - טיפוס על הערימות ונפילה - הנתבעים, ביחד ולחוד, ישלמו לתובע סכום של 32,384 ש"ח; אשם תורם 20%..... 222

75. נפילה מסולם - החלקה במסדרון מקום העבודה - שתי תאונות - הנתבעות תשלמנה לתובעת באמצעות הנתבעת 2, סך של 238,656 ש"ח..... 223

76. נפילה מכננת מזון..... 223

77. נפילה מגג הבניין בעת עבודות איטום - אחריות המעסיק ודחיית התביעה נגד נציגות הבית המשותף - אומדן נזקי התובע הוא בסך 775,400 ש"ח. מהסכום האמור יש לנכות אשם תורם בשיעור 5%, ולכן סכום הפיצוי המגיע לתובע הוא בסך (מעוגל) 736,600 ש"ח..... 224

78. נפילה מפיגום באתר בניה - אשם תורם 10%; הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך של 65,500 ש"ח. בנוסף, תשלם הנתבעת למל"ל (תובע 2) סך של 74,000 ש"ח..... 225

79. נפילה באתר בניה - התביעה נגד הנתבעת 2 בתקבלה והיא תשלם לתובע 337,250 ש"ח..... 227

80. נפילה לפיר פתוח בגובה ארבע קומות - הנתבעים יישאו, ביחד ולחוד, בנזקיו של התובע בגין התאונה מושא הליך זה, בסך 535,640 ש"ח.... 228

81. קריסת תקרה - מעוולים משותפים..... 228

82. פועל שנמחץ בין שתי פלטות מתכת באתר בניה - פיצוי בסך 37,047 ש"ח.....	229
83. נפילה מרמפה בגובה שני מטר באתר הבניה - סה"כ הפסדים : 383,363 ש"ח. בניכוי אשם תורם בשיעור 15% - 325,859 ש"ח.....	230
84. לא ניתנה הדרכה על עבודה בגובה - פיצוי בסך של 240,000 ש"ח.....	231
85. תביעות בגין נפילה שנדחו.....	232
פרק ב': כשל במכונת קידוח	249
פרק ג': פגיעה מצינור	251
1. צינור מים שהיה מחובר למכונה התנתק ופגע בחוזקה בראשו של התובע - סה"כ פיצוי 3,990,000 ש"ח לפני ניכויים.....	251
2. צינור ברזל שנפל - הנתבע לא ווידא, כי התובע פועל באופן בטיחותי והתובע נפגע בראשו - התביעה התקבלה - באשר לאחוז הנכות של התובע, קבע בית-המשפט, כי מדובר בנכות רפואית כוללת של כ- 18.75%, ממנה נכות שעשויה להיות בעלת השלכה תפקודית בשיעור של כ- 14.5% בית-המשפט חייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, לשלם לתובע סכום כולל של 35,000 ש"ח.....	251
3. הנחת צינורות פלסטיק - הנתבעות לא הדריכו ולא נקטו באמצעי בטיחות והתובע נפגע בגבו מצינורות שהרכיב - התביעה התקבלה - בית-המשפט מצא להטיל על התובע אשם תורם בשיעור של 30%. את אחוז הנכות של התובע, קבע בית-המשפט בשיעור של 10%. בית-המשפט קבע, כי על הנתבעות לשלם לתובע פיצוי בסך של 190,000 ש"ח.....	252
פרק ד': התובע נמחץ מתחת לבמה	255
פרק ה': החלקה ונפילה	257
1. נפילה והחלקה בעת ביצוע מריחת שמן - פיצוי בסך 731,000 ש"ח לאחר ניכויי המל"ל.....	257
2. הנתבעת לא דאגה למדרגות תקניות והתובע התחלק, נפצע ופיתח אוטם בשריר הלב כתוצאה מהנפילה - התביעה התקבלה - נפילתו חוללה את שרשרת האירועים שהביאה לנכותו הקרדיולוגית בשיעור של 25% עקב אוטם שריר הלב, תוך שהוכח קיומו של קשר סיבתי עובדתי ומשפטי בין אירוע התאונה לבין הנזק הרפואי - פיצוי בסך של 316,935 ש"ח.....	257
3. הנתבעת לא דאגה לסביבת עבודה בטוחה, מה שהוביל להחלקת התובע ופציעתו - התביעה התקבלה - את נכותו התפקודית של התובע, קבע בית-המשפט בשיעור שווה לנכותו הרפואית היציבה, קרי, 10% - פיצוי בסך של 229,753 ש"ח.....	258
4. החלקה - את אחוז הנכות הרפואית של התובעת, העמיד בית-המשפט בשיעור של 10% בגין התאונה - פיצוי בסך של 107,872 ש"ח.....	259
5. אי-הספקה של משטחי עבודה בטוחים.....	260

6. אי-הספקת ציוד מספיק - אשמו התורם של התובע הינו בשיעור 10% -
 פיצוי בסך של 529,729 ש"ח 261

7. הנתבעים לא נקטו באמצעי פיקוח ובטיחות והתובע התחלק בזמן
 עבודתו - התביעה התקבלה - באיזון בין הנתונים השונים שהוכחו, בית-
 המשפט הטיל על התובע אשם תורם לגרימת התאונה בשיעור מתון של
 10% - את אחוז הנכות של התובע, קבע בית-המשפט, בשיעור של 5% בגין
 התאונה. בית-המשפט קבע, כי סך הפיצוי לתובע בגין נזקיו יעמוד על
 273,000 ש"ח, בניכוי אשם תורם בשיעור 10% ובניכוי תקבולי המוסד
 לביטוח לאומי, העומדים על-סך 75,231 ש"ח, הנתבעות 1-2 ישלמו לתובע,
 סך של 170,000 ש"ח 262

8. הנתבעת לא דאגה לאמצעים נגד החלקה, והתובע החליק ונפצע -
 התביעה התקבלה - בית-המשפט ייחס לתובע אשם תורם בשיעור של 15%.
 שיעור הנכות הרפואית שנקבעה לתובע היא 20%. בית-המשפט קבע, כי
 סך נזקו של התובע, הוא סך של 446,582 ש"ח 264

9. משטח רטוב וחלק - בהתאם להסכמת הצדדים ובהתאם לחלוקת
 האחריות שנקבעה לעיל, נקבע, כי הנתבעות ישלמו לתובע, סך של 31,000
 ש"ח 266

10. רצפה רטובה באופן חריג - נזקי התובע הם כדלקמן: הפסדי שכר לעבר
 269,380 ש"ח; הפסדי שכר לעתיד 115,670 ש"ח; הפסד פנסיה 48,130
 ש"ח; עזרת צד ג' 30,000 ש"ח; הוצאות נסיעה 7,500 ש"ח; הוצאות
 רפואיות 5,000 ש"ח; כאב וסבל 120,000 ש"ח; סה"כ נזק התובע 595,860
 ש"ח; בניכוי תגמולי מל"ל בסך של 393,089 ש"ח; בהתאם לחוות-הדעת
 האקטוארית מטעם הנתבעים; סה"כ זכאי התובע לפיצוי בסך של 202,770
 ש"ח במעוגל בגין נזקיו כתוצאה מהתאונה. חלוקת האחריות: יישא
 הקיבוץ בתשלום 70% מהנזק - סך של 141,940 ש"ח והקבלן יישא
 בתשלום 30% מהנזק - בסך של 60,830 ש"ח 267

11. החלקה - תביעות שנדחו 268

פרק ו': לוחות העץ נשברו ונגרם נזק לרגל 271

פרק ז': שער חשמלי שמחץ היד 273

1. יד שמאל - פיצוי בסך 117,883 ש"ח לאחר ניכויים 273

2. האם הנתבעים אחראים בלעדית לנזקי התובעת או שמא גם צדדי ג',
 כולם או מקצתם, אחראים ועל-כן וכפועל יוצא זכאים הנתבעים לשיפוי?
 - ברור חייל תישא ב-85% מהאחריות לנזקי התובעת - פאמטאקס תישא
 ב-15% מהאחריות לנזקי התובעת. דהיינו פאמטאקס אחראית לשפות את
 ברור חיל ב-15% מסך הפיצוי ששולם על-ידי ברור חיל לתובעת במסגרת
 פסק-דין החלקי שניתן 273

3. שער שנטרק ופגע - פיצוי כולל של 271,000 ש"ח לאחר ניכויים 274

פרק ח': גננת - כסא שהחליק 277

פרק ט': חומרים דליקים - אי-סילוק חומרים דליקים 279

פרק י': מנוף - תקלה במכונה - רגל נכרתה 281

1. טיפולים פסיכיאטריים - כריתת רגל של חבר לעבודה - התובע יליד :
 19.03.59; מועד התאונה: 23.05.11; גיל התובע במועד התאונה: 52
 וחודשיים; גיל התובע כיום: בן כ-63; נכות רפואית ותפקודית: 30% נכות
 נפשית - פיצוי בסך 31,858 ש"ח לאחר ניכויים וללא שכר-טרחת עו"ד,
 החזר הוצאות ואגרה 281

2. החברות הפרו את חובת הזהירות שלהן כלפי הפועל ולא דאגו לסביבת
 עבודה בטוחה ופיקוח על עבודתו, מה שהוביל לפציעתו מחבילת ברזל
 שנפלה עליו - התביעה התקבלה - את נכותו של התובע, קבע בית-המשפט
 בשיעור של 44.6%. באשר לנכותו התפקודית של התובע, נקבע, כי לנוכח
 גילו של התובע והעובדה שהינו חסר השכלה ומקצועו כרוך בעבודה פיזית
 והפגיעה ברגלו, סביר להניח, כי הגריעה מכוסר ההשתכרות גבוה משיעור
 הנכות הרפואית ובנסיבות העניין, העריכו בית-המשפט בשיעור של
 50% 281

3. הנתבע לא נקט באמצעי זהירות, ועל רגל התובעת נפל סלע שנפל מכף
 מחפרון - התביעה התקבלה - לפיכך, קבע בית-המשפט, כי יש מקום
 להטיל אשם תורם על התובעת, אותו העמיד בית-המשפט על 25%. את
 נכות התובעת העמיד בית-המשפט בשיעור של 10%. בית-המשפט קיבל את
 התביעה, וחייב את הנתבעות ביחד ולחוד, לשלם לתובעת פיצויים בסך
 77,000 ש"ח 283

4. תביעת שיבוב לאחר תאונה, בה קרס עגורן - התביעה התקבלה 285

5. משאית משא עם מנוף, לאיסוף גזם, השייכת לנתבעת, התנגשה בכבל
 חשמל של התובעת וגרמה לנזקים - התביעה התקבלה בחלקה - נקבע, כי
 הנתבעים 1-3 ישלמו לתובעת סך של 10,700 ש"ח. 285

6. נפילה מעגורן - יש להטיל גם על התובע אשם תורם לאירוע התאונה,
 אותו העמיד בית-המשפט על 40%. את נכותו התפקודית של התובע העמיד
 בית-המשפט על 75%. נזקי התובע מסתכמים ב- 7,769,834 ש"ח, אך
 מאחר ונקבע, כי יש לייחס לתובע אשם תורם בשיעור של 40%, הוא זכאי
 לפיצוי (לפני ניכויים) בסכום של 4,661,900 ש"ח 287

7. הפעלת עגורן בניגוד לנהלים - הנתבעת התרשלה בכך שהעגורן הופעל
 בניגוד לנהלים, מה שהוביל לנפילתו של התובע - 85% נכות - פיצוי בסך
 3,524,029 ש"ח - התביעה התקבלה 290

8. ליטוש גלגלי ארכובה - היעדר תשתית טכנית ובטיחותית - כרסם שנפגע
 - התובע, כרסם בחיל הים, טען, כי בשל היעדר תשתית טכנית ובטיחותית
 מינימאלית במקום העבודה, הוא נפגע וסובל משיתוק - התביעה
 נדחתה 291

9. ליקויי בטיחות במכונת מיון ואגירת פרחים - התובע טען, כי נזקיו נגרמו
 במישרין בגין ליקויי הבטיחות במכונה למיון ואגידת פרחים - התביעה
 נדחתה 293

10. פגיעה מגשר העגורן - היה על הנתבעת לצפות, שבהיעדר כללי בטיחות, בנוגע לטיפול על גג המפעל, התובע עלול להיפגע מגשר העגורן שמופעל בפתאומיות - 75% נכות - פיצוי בסך 5,433,520 ש"ח - התביעה התקבלה 294

פרק י"א: הרמת משקל כבד 297

1. הרמת מכונת כביסה - פיצוי 20,651 ש"ח לאחר ניכויים 297

2. הנתבעת לא דאגה לסביבת עבודה בטוחה, והתובע נפגע לאחר שהרים משאות כבדים - התביעה התקבלה בחלקה - את אחוז הנכות של התובע, קבע בית-המשפט, בשיעור 33.5%, ואת הנכות התפקודית בשיעור 40%. בית-המשפט חייב את הנתבעת, לשלם לתובע 285,425 ש"ח 298

3. הנתבעת לא נקטה באמצעי זהירות ולא פיקחה כראוי על עבודת התובע, שנפגע בתאונה - התביעה התקבלה - מידת השפעתה של נכותו של התובע בגין התאונה ועל תפקודו באופן כללי, הינה כשיעור נכותו הרפואית, דהיינו נכות בשיעור של 14.5%. נפסק פיצוי בסך של 393,000 ש"ח 298

4. הוכח קשר סיבתי-משפטי וקשר סיבתי רפואי בין עבודתו של התובע אצל הנתבעת לבין הנזק שנגרם לו כתוצאה ממנה - פיצוי 130,284 ש"ח 300

5. התרשלות בשינוע לוחות כבדים - פיצוי 385,000 ש"ח 301

6. התובע הועמד בסיכון החורג מגדר הסביר - פיצוי 121,174 ש"ח 302

7. הרמת משא כבד - פיצוי 779,938 ש"ח 303

8. הנתבעת לא נקטה באמצעי זהירות והתובע נפצע, עת הרים משא כבד - התביעה התקבלה - באשר לאשם תורם מצד התובע, קבע בית-המשפט, כי התובע פעל באופן מסוכן ואף אם היה על המעסיק לפעול בצורה אחרת, ניתן לצפות גם מהתובע שינקוט צעדים כדי להרים את המוצרים בצורה בטוחה יותר וייעזר או ידרוש להיעזר, בחבריו לעבודה בהרמת המשא הכבד. לפיכך, קבע בית-המשפט, כי אשמו התורם של התובע, עומד על 15%. בית-המשפט קבע, כי לאחר הפחתה של אשם תורם בשיעור של 15%, עומד שיעור הפיצוי המגיע לתובע על-סך של 335,104 ש"ח, כאשר מהסכום הנ"ל יש לנכות את תשלומי המוסד לביטוח לאומי ששולמו לתובע בגין התאונה וכן את התשלומים ששולמו לו בגין דמי אבטלה 304

9. פריקת ארגזים - בית-המשפט קבע כי הנתבעת נהגה ברשלנות כלפי התובע, וחייב את הנתבעת לשלם לתובע, סך של 29,000 ש"ח 305

10. הנתבעת לא נקטה באמצעי זהירות והתובע נפצע, עת הרים משא כבד - התביעה התקבלה - באשר לאשם תורם מצד התובע, קבע בית-המשפט, כי התובע פעל באופן מסוכן ואף אם היה על המעסיק לפעול בצורה אחרת, ניתן לצפות גם מהתובע שינקוט צעדים כדי להרים את המוצרים בצורה בטוחה יותר וייעזר או ידרוש להיעזר, בחבריו לעבודה בהרמת המשא הכבד. אשמו התורם של התובע, עומד על 15%. נקבע, כי לאחר הפחתה של אשם תורם בשיעור של 15%, עומד שיעור הפיצוי המגיע לתובע על-סך של 335,104 ש"ח, כאשר מהסכום הנ"ל יש לנכות את תשלומי המוסד לביטוח לאומי ששולמו לתובע בגין התאונה וכן את התשלומים ששולמו לו בגין דמי אבטלה..... 306.

11. הנתבעת לא הדריכה את התובע כיצד לעבוד ולא סיפקה ציוד מתאים, והתובע נפגע בידו - התביעה התקבלה - באשר לטענה בדבר אשם תורם מצד התובע, קבע בית-המשפט, כי בנסיבות העניין ונוכח העצמאות שניתנה לתובע באם לבצע את העבודה או לסרב לבצעה, ונוכח העובדה, כי הוא סבר, כי מדובר בעבודה שאינה כרוכה בסיכונים, ולפיכך לא דיווח לממונה עליו ולא ביקש כלים מיוחדים לבצע את העבודה, מצא בית-המשפט, כי בנסיבות העניין, ראוי להטיל על התובע אשם תורם בשיעור 25%. את אחוז הנכות של התובע, קבע בית-המשפט בשיעור של 10%. בית-המשפט קבע, כי הנתבעות, ביחד ולחוד תשלמנה לתובע סך של 75,126 ש"ח..... 307.

12. הנתבע בהתרשלותו חשף את התובע בעבודתו לסיכון צפוי ובלתי-סביר וכי לא נקט בזהירות המצופה ממנו והמתבקשת בנסיבות העניין - נזקיו של התובע 506,000 ש"ח - סיכום ראשי הנזק: הפסד שכר לעבר 420,000 ש"ח; הפסד שכר לעתיד + פנסיה 1,044,000 ש"ח; עזרת צד ג' 150,000 ש"ח; הוצאות רפואיות + ניידות 100,000 ש"ח; כאב וסבל 350,000 ש"ח; סה"כ: 2,064,000 ש"ח; ניכויי מל"ל: 1,490,000 ש"ח; סה"כ: 574,000 ש"ח. נזקיו של התובע הועמדו על סכום כולל של 506,000 ש"ח..... 309.

פרק י"ב: פגיעה ממכונה - היעדר גידור - כריתת ופגיעה באצבעות 311

1. פגיעה ממכונה לכיפוף מתכת - פיצוי בסך של 415,381 ש"ח..... 311.

2. אחריות הקבלן וכוח אדם - סך השיפוי, בגין הגמלאות, ששולם ועתיד להשתלם לתובע, בתוספת הוצאות ההליך לרבות שכר-טרחת עורך-דין, עומד על-סך של 4,575,609 ש"ח. בית-המשפט חייב את הנתבעות לשלם, ביחד ולחוד, לתובע את הסך של 3,576,400 ש"ח, וחייב את הנתבעת 1 לשלם לתובע את הסך של 999,209 ש"ח..... 311.

3. היעדר מיגון - איבוד היד - לאור כל האמור לעיל, בית-המשפט פסק פיצויים לתובע בסך 2,893,754 ש"ח, שישולמו על-ידי הנתבעים 1 ו-2, כאשר מן הסכום האמור, יש לנכות את התקבולים שקבל התובע מהמוסד לביטוח לאומי, בסך של 1,996,500 ש"ח..... 313.

4. היעדר גידור - קטיעת גפה עליונה - בית-המשפט קבע, כי הנתבעים חייבים לתובע פיצוי בסך 1,090,293 ש"ח..... 316

5. היעדר מיגון - איבוד היד - התביעה התקבלה - לנוכח כל האמור, בית-המשפט קבע, כי אין להטיל על הנתבעת את מלוא האחריות לגרימת התאונה, והעמיד את אשמו התורם של התובע, רק על 10%. בית-המשפט קבע את נכותו המשוקללת של התובע בעקבות התאונה, על 64% לצמיתות, וקבע את סכום הפיצויים שמגיע לתובע מהנתבעות על-סך של 2,875,480 ש"ח..... 317

6. היעדר מיגון והדרכה וקטיעת אצבעות - התביעה התקבלה - הנתבעת לא גידרה את המכונה ולא תידרכה את העובד, מה שהוביל לתאונה בה נקטעו אצבעותיו - פיצוי בסך 936,743 ש"ח - 80% נכות..... 320

7. מכונה המשמשת לקילוף דגים - הערעור התקבל - המערער נפגע בידו השמאלית, ממכונה המשמשת לקילוף דגים - 10% נכות - פיצוי בסך 15,675 ש"ח..... 322

8. היעדר גידור ומעיכת ידו של העובד - הנתבעת לא גידרה את המכונה וידו של התובע נמעה - 45% נכות - פיצויים בסך 1,427,842 ש"ח - התביעה התקבלה..... 324

9. היעדר גידור וקטיעת אצבעות - הנתבעת לא דאגה לגידור מכונה והתובע איבד את אצבעותיו בתאונה - 36% נכות רפאית - פיצוי בסך 959,099 ש"ח - התביעה התקבלה..... 325

10. התאונה אירעה כאשר הרשת מפורקת מהמכונה - התחשבות ברצונו של עובד לרצות את מעבידו - בית-המשפט קבע לנפגע נכות תפקודית של 75%, וקבע, כי סך כל הפיצוי הוא 2,786,775 ש"ח. זהו הפיצוי עבור כלל נזקיו של הנפגע. הנתבעת חבה ב- 50% מהפיצוי עבור נזקיו של הנפגע, דהיינו 1,393,388 ש"ח. מכיוון שהיוון הגימלאות המשולמות על-ידי ביטוח לאומי לעבר ולעתיד מגיע כטענת התובע ל- 3,298,034 ש"ח, העולה על סכום כלל הפיצוי שהנפגע זכאי לו לפי תביעת הנזיקין, אין התובע זכאי לסכום כלשהו בגין שיבוב על-פי סעיף 328 לחוק הביטוח הלאומי. לאור כל האמור לעיל, בית-המשפט דחה את התביעה..... 326

11. היעדר מיגון והדרכה על מכשיר חיתוך-הנתבע לא דאג למיגון והדרכה על מכשיר החיתוך, שהיה תקול, מה שהוביל לפציעת התובע - 39.25% נכות - פיצוי בסך 606,149 ש"ח - התביעה התקבלה..... 328

12. מאפיה - לא הועמדה הגנה בפני פגיעה - המאפיה חטאה כלפי העובד בכך שלא דאגה להעמיד לרשותו מכונה אשר תגן עליו מפגיעה - 10% נכות - פיצוי בסך 336,248 ש"ח - הערעור נדחה..... 330

13. היעדר גידור - יד שנמחצה - אשם תורם של העובד - בית-המשפט קבע, כי יש להטיל על התובע אשם תורם בשיעור של 30%. לאור כל האמור לעיל, בית-המשפט קבע, כי הנתבעת, בהפרתה את חובתה "לגדר לבטח" את המכונה, נושאת בעיקר האחריות לקרות התאונה (70%), והתובע ברשלנותו הוא אחראי לה בשיעור של 30%..... 332

14. היעדר מגיון והדרכה ופגיעה ממכשיר חיתוך-הנתבעות לא דאגו למיגון והדרכה והתובע נפצע ממכשיר חיתוך - 27% נכות - פיצוי בסך 187,670 ש"ח - התביעה התקבלה..... 334

15. הנתבעת לא דאגה לגידור ומיגון המכונה והתובעת איבדה את ידה עת החליקה - התביעה התקבלה - בית-המשפט חייב את הנתבעות החדדית, לשלם לתובעת תוך 30 יום, סך של 4,458,677 ש"ח..... 335

16. הנתבעת לא גידרה את המכונה עליה עבד התובע, שאצבעו נקטעה, עת ניסה לתקן את המכונה - התביעה התקבלה - בית-המשפט העמיד את האשם התורם של התובע, על שיעור של 20%. בית-המשפט קבע, כי הנכות הרפואית המשוקללת של התובע היא 36.64%, והנכות התפקודית היא 40%. בית-המשפט קבע, כי הנתבעות יחד ולחוד ישלמו לתובע, סך של 301,477 ש"ח..... 337

17. הנתבעת סיפקה לתובע דיסק חיתוך ללא מגן מה שהוביל לפגיעתו של התובע - התביעה התקבלה - אין לראות בהתנהלות התובע רשלנות של ממש, המצדיקה להטיל עליו אשם תורם. באשר לאחוז הנכות של התובע, קבע בית-המשפט, כי הנכות המשוקללת, ללא הצלקות, היא בשיעור 17.2%, ועם הצלקות, בשיעור 21.34%. בית-המשפט קיבל את התביעה וקבע, כי מן הסכומים שנפסקו לתובע, יש לנכות את תגמולי המוסד לביטוח לאומי ששולמו וישולמו לתובע בעתיד, בסך של 660,024 ש"ח..... 338

18. הנתבעת לא נקטה באמצעי זהירות, ואף הסירה את גידור מכונת הנפה, מה שהוביל לקטיעת ידו של התובע - התביעה התקבלה - בית-המשפט לא מצא לייחס לתובע אשם תורם כלשהו נכותו הרפואית המשוקללת של התובע בעקבות התאונה בשיעור של 84%. נוכח האמור, מצא בית-המשפט להעמיד את הנכות התפקודית של התובע בשיעור של 80%. לאור כל האמור לעיל, בית-המשפט חייב את נתבעות 2 ו-4, ביחד ולחוד, לשלם לתובע סך של 622,427 ש"ח..... 339

19. הנתבעת לא דאגה לגידור המכונה, מה שהוביל לפגיעת התובע בזמן עבודתו - התביעה התקבלה - בית-המשפט זקף לחובת התובע, רשלנות תורמת בשיעור של 20%. את אחוז הנכות של התובע, קבע בית-המשפט בשיעור של 7% כקביעת המוסד לביטוח לאומי, וקבע, כי הנכות התפקודית, הינה בשיעור של 11%. בית-המשפט קבע, כי הפיצוי המגיע לתובע הוא בסך של 198,000 ש"ח..... 341

20. הנתבעת לא גידרה את המכונה ולא דאגה לאמצעי פיקוח נאותים, מה שהוביל לפגיעתו של התובע - התביעה התקבלה - אין לייחס לו רשלנות תורמת. על-כן, הוכיח התובע, כי מלוא האחריות לתאונה, מוטלת על הנתבעת. את אחוז הנכות של התובע, קבע בית-המשפט בשיעור של 17%, ונכותו התפקודית נקבעה באותו השיעור. בית-המשפט קבע, כי הפיצוי לתובע יהיה בסך של 31,288 ש"ח..... 343

21. הנתבעת לא גידרה את מכונת איסוף הביצים, מה שהוביל לפגיעתו של התובע - התביעה התקבלה - נוכח גילו הצעיר של התובע ונוכח העובדה, כי הנתבעת לא נקטה באמצעי כה פשוט, שהיה יכול למנוע את התאונה, בית-המשפט ייחס לתובע אשם תורם בשיעור של 5% בלבד. את אחוז הנכות של התובע, העמיד בית-המשפט בשיעור של 2.5%. לאור כל האמור לעיל, בית-המשפט חייב את הנתבעות, ביחד ולחוד, לשלם לתובע סך של 56,364 ש"ח..... 345

22. הנתבע לא דאג לאמצעי גידור במכונת החיתוך, מה שהוביל לפגיעת התובע - התביעה התקבלה בחלקה - את אחוז נכותו של המערער, קבע בית-המשפט בשיעור של 3%. סך הנזקים שנגרמו לתובע, לאחר הניכויים, עומד על-סך של 70,900 ש"ח..... 346

23. הנתבעות לא הדריכו ולא סיפקו אמצעי בטיחות וידיו של התובע נתפסו במכונה לניקוי כלים - התביעה התקבלה - אין להטיל על התובע רשלנות תורמת לאירוע התאונה, וכי הנתבעות חבות ביחד ולחוד בפיצוי התובע. את אחוז הנכות של התובע, קבע בית-המשפט בשיעור של 14%, ואת נכותו התפקודית של התובע, העמיד בית-המשפט בשיעור של 7%, שהינה מחצית משיעור הנכות הרפואית. בית-המשפט חייב את אבידר והראל לשלם לתובע סך השווה ל- 40% מהפיצוי ואת ת.מ.מ. לשלם לתובע סך של 60% מהפיצוי שהסתכם ב- 253,754 ש"ח..... 347

24. הנתבעות לא גידרו את מכונת הלישה, מה שהוביל לפגיעתה של התובעת - התביעה התקבלה - את אחוז הנכות (הרפואית והתפקודית) של התובעת, העמיד בית-המשפט בשיעור של 19%. בית-המשפט קבע, כי הנתבעות ישלמו לתובעת פיצוי בסך של 361,923 ש"ח..... 348

25. החשיבות להעניק לעובד סביבת עבודה בטוחה - פיצוי 268,000 ש"ח..... 350

26. הסיכון הטמון במכונה - יש לחייב את הנתבעות - יחד ולחוד, לשלם לתובע, כפיצוי בגין נזקיו עקב תאונת העבודה (לאחר ניכויים) - מיום 01.04.14, סך של 695,949 ש"ח..... 351

27. עבודה עם מכשיר חשמלי מסוכן - פיצוי 107,845 ש"ח..... 351

28. עצם הנסיבות בהן נפגעה התובעת כשלעצמה מלמדת על היעדר הגנה מספקת ולכן גם מטילה אחריות - פיצוי 28,000 ש"ח..... 352

29. חובת ה"גידור לבטח" - סה"כ פיצוי בניכויי אשם תורם 15% : 932,904 ש"ח..... 353

30. קטיעת אצבעות - אשם תורם 20% ; פיצוי 182,000 ש"ח 354

31. מכונה מסוכנת לחיתוך חד - הנתבעות מס' 1 ו-3, ביחד ולחוד, ישלמו לתובע סך של 614,816 ש"ח..... 355

32. עבודה במסור ללא מגן - פיצוי 312,400 ש"ח 355

33. הסכנה של לכידת אצבעות מתחתיה היתה בגדר הצפיות - הנתבעת תשלם לתובע סך של 9,851 ש"ח 356

34. אין להטיל אשמה כלשהי על התובע לאופן אירוע התאונה, שכן לא הוכח שהוא תרם ברשלנות כלשהי לאירוע התאונה או פעל בצורה בלתי-סבירה - הנתבעות, ביחד ולחוד, ישלמו לתובע סך של 166,213 ש"ח..... 357

35. הנתבעת לא נקטה באמצעי זהירות ולא הדריכה את התובע שנפצע בידו - התביעה התקבלה - המעבידה לא הוכיחה אשם תורם מצד התובע - נכותו העצבית והאורטופדית של התובע עומדת על 9.75% ואליה מתווספת נכות אסתטית בשיעור של 5% - בית-המשפט קבע, כי הנתבעות תשלמנה לתובע יחד ולחוד 245,100 ש"ח 358

36. כריתת אצבעות - חלק מאצבעותיו של המערער נכרתו בשל תאונה במפעל - נפסק פיצוי על-סך 153,500 ש"ח - 32% נכות - הערעור התקבל - אשם תורם בשיעור של 50%..... 360

37. קטיעה מתחת למרפק - קונדיטוריה - ידו של המערער נקטעה מתחת למרפק כתוצאה מתאונה בקונדטוריה - נכות בשיעור 59.5% - הערעורים התקבלו בחלקם 364

38. היעדר סביבת עבודה ראויה - הנתבעת לא דאגה לסביבת עבודה בטוחה ולא הדריכה את העובד שנפצע בידו, עת עבד על מכונה - 34% נכות - פיצוי בסך 150,000 ש"ח - התביעה התקבלה 367

39. הנתבעת לא נקטה באמצעי זהירות ואצבעו של התובע נמחצה- את נכותו התפקודית של התובע, העמיד בית-המשפט על שיעור 15%, וקבע, כי שיעור זה ישקף אף את שיעור הגריעה מכושר ההשתכרות בעתיד. בית-המשפט חייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 130,300 ש"ח..... 368

40. יד נתפסה במכונה- את אחוז הנכות הצמיתה של התובע בעקבות התאונה, קבע בית-המשפט בשיעור של 16%. בית-המשפט קבע, כי על הנתבעות לשלם לתובע, ביחד ולחוד, סך של 485,786 ש"ח 369

41. הנתבעת לא נקטה באמצעי זהירות ולא גידרה את המסור עליו עבד התובע, שנפגע באצבעותיו - התביעה התקבלה - אחוז הנכות הרפואית של התובע נקבע בשיעור 12.6% ונכותו התפקודית של התובע נקבעה בשיעור 13%. בית-המשפט קיבל את התביעה וחייב את הנתבעות לשלם לתובע סך של 213,379 ש"ח 369

42. הנתבעת התרשלה כלפי התובע, בכך, שבין היתר, סיפקה לו כלי עבודה לא תקין וללא מיוגון, מה שהוביל לפציעתו - התביעה התקבלה - בית-המשפט מצא, כי הנתבעת אחראית לתאונה במלואה, וחייב את הנתבעות, יחד ולחוד, לשלם לתובע סך של 40,117 ש"ח.....370

43. הנתבע לא דאג לסביבת עבודה בטוחה וגידור המכונה, והתובע איבד את אצבעותיו במהלך ניקוי מכונת הבשר - בנסיבות העניין, לאור האמור לעיל ולנוכח המגמה להקל עם העובד בייחוס רשלנות להתנהגותו, בית-המשפט ייחס לתובע אשם תורם, בשיעור של 20%. את אחוז הנכות הרפואית של התובע, קבע בית-המשפט בשיעור של 29%, ומכותו התפקודית של התובע נקבע בשיעור של 45%. בית-המשפט קבע, כי נזקי התובע מסתכמים בסך של 691,886 ש"ח ובהפחתת האשם התורם ב-553,500 ש"ח. יוצא איפוא, כי הסכום דנן "נבלע" בתשלומי המוסד לביטוח לאומי (583,879 ש"ח). התביעה נדחתה371

44. הנתבעים לא סיפקו סביבת עבודה בטוחה, לא גידרו את המכבש, ולא הדריכו את התובע, שאצבעותיו נמחצו מן המכבש - התביעה התקבלה ברובה - נפסקו לתובע פיצויים בסכום של 324,820 ש"ח373

45. הנתבעות לא הדריכו את התובע ולא סיפקו אמצעי בטיחות וכתוצאה מכך הוא נפגע ממכונה אותה ניסה לתקן - התביעה התקבלה - נקבע, כי אין לייחס לתובע אשם תורם כלשהו. באשר לאחוז הנכות של התובע, קבע בית-המשפט, כי כתוצאה מהתאונה הנדונה, נותרה בתובע נכות רפואית משוקללת בשיעור של 13% בגין הפגימות ביד ימין. בית-המשפט חייב את הנתבעות 1-2, יחד ולחוד, לשלם לתובע סך של 360,000 ש"ח374

46. עבודה עם כלי מסוכן - פיצוי 108,318 ש"ח376

47. כף יד שנמחצה במכונה - נותרה קביעת המחוזי - נכות צמיתה בשיעור של 45%. נוכח נסיבותיו האישיות, העמיד בית-המשפט את שיעור נכותו התפקודית של המשיב על 80%. בנוסף, פסק בית-המשפט למשיב, פיצוי בגין הפסד שכר בעבר בסך 611,070 ש"ח ופיצוי בגין הפסד שכר עבודה בעתיד בסך 1,230,428 ש"ח; פיצוי בגין הפסד פנסיה בסך 53,959 ש"ח; פיצוי בגין עזרת הזולת בעבר ובעתיד בסך 250,000 ש"ח; פיצוי בגין הוצאות רכב אוטומטי בסך 15,000 ש"ח; פיצוי בגין כאב וסבל בסך 400,000 ש"ח. כמו-כן, נוכח מסכום הפיצויים שווי גמלאות מוסד לביטוח לאומי בסך 1,112,615 ש"ח ודמי שיקום בסך 20,000 ש"ח377

48. אצבע שנכרתה בזמן העבודה - נזקיו של המערער מגיעים לשיעור של 90,000 ש"ח, ובהתחשב בתרומת רשלנותו, סכום הנזק לפיצוי יעמוד על-סך 60,000 ש"ח380

49. יד נמחצה תחת המגן של המכונה382

50. מכסחת דשא - פגיעה באצבעות יד ימין - הנתבעת איפשרה קיומו של מפגע בכלי עבודה המשמש את עובדיה כדבר שבשגרה - ההתובע הכניס את ידו החשופה מתחת למכסחת הדשא, ונפצע כאשר לפתע המכונה התחילה לעבוד - נכות צמיתה של 54% - פיצויים בסך 201,842 ש"ח - התביעה התקבלה..... 384

51. אי-גידור מכבש וכריתת אצבעות יד העובד - המפעל נמנע מגידור המכבש ואצבעות ידו של התובע נקטעו בעת תיקונו - 39% נכות צמיתה - פיצוי בסך 309,345 ש"ח - התביעה התקבלה בחלקה..... 386

52. פגיעה בנגריה - 15% אשם תורם - על הנתבעים 1, 2, 4 ו- 5 לשלם לתובע ביחד ולחוד סך של 682,426 ש"ח..... 387

פרק י"ג: התחשמות - מכת חשמל..... 389

1. בקשה לחשוף דין וחשבון מפורט בדבר נסיבות מותו של המנוח, עובד חברת החשמל, שקיפח את חייו כתוצאה ממכת חשמל - הבקשה התקבלה..... 389

2. הנתבעת לא דאגה לנוכחות חשמלאי מוסמך באזור העבודה, ולכן התובע התחשם - התביעה התקבלה - בית-המשפט קבע, כי לתובע נותרה נכות בתחום הנפשי בלבד בשל PTSD, חבלה פוסט טראומטית בשיעור 30%, וקבע, כי נכותו התפקודית של התובע, היא בשיעור של 50% - בית-המשפט חייב את הנתבעות יחד ולחוד בתשלום סכום הנזק, שהוא 1,247,197 ש"ח..... 390

3. הנתבעת לא פיקחת על עבודת התובע ולא הנהיגה שיטת עבודה בטוחה, מה שהוביל לפציעת התובע - התביעה התקבלה - באשר לאחוז נכותו של התובע, קבע בית-המשפט, כי נכותו התפקודית של התובע אקוויוולנטית לנכותו הרפואית היציבה, בשיעור 10%. בית-המשפט נעתר לתביעה וחייב את הנתבעות לשלם לתובע סך של 218,831 ש"ח..... 392

4. הנתבעים פעלו תוך התעלמות מהנחיות התובעת ולא ביצעו את עבודות החפירה בצורה סבירה - התביעה התקבלה - נקבע, כי הנתבעים אחראים לנזק שנגרם לכבל החשמל, והורה, כי הנתבעים ישלמו לתובעת סך של 10,542 ש"ח..... 394

5. פגיעה בתשתית חברת החשמל - הנתבעים 1-2 ו- 4 ביחד ולחוד, ישלמו לתובעת סך של 3,000 ש"ח..... 395

6. ניקוי מבודדי חשמל - התחשמות..... 396

7. היעדר אמצעי בטיחות והתחשמות..... 397

8. הנתבעות פעלו בחוסר זהירות, כאשר השאירו פחי דבק פתוחים בסמוך למכשיר חשמלי המעייף ניצוצות, והתובע נכווה מפריצה שפרצה - התביעה התקבלה - על-פי קביעותיה של המומחית כתוצאה מהכווייה בדרגה של 2-3, נותרו צלקות היפרטרופיות באזורים מרובים בגפיים העליונות וצלקת באפרכסת האוזן הימנית. צלקות אלה גורמות לגירוד ולכן תלונותיו של התובע לגבי גירוד נכונות. הנכות הרפואית של התובע הועמדה על 22.4%. בית-המשפט קבע, כי סך כל הפיצוי יועמד על סכום של 240,000 ש"ח, ועל נתבעים 3 ו-4, ביחד ולחוד, לשלם לתובע את מלוא הפיצוי 399.....

9. התחשמלות באתר הבניה - הנתבעים לא נקטו באמצעי זהירות והתובע התחשמל - התביעה התקבלה 400.....

10. הנתבעים לא נקטו באמצעי הזהירות הנדרשים באתר הבניה, מה שהוביל להתחשמלות התובע - התביעה התקבלה - בית-המשפט קיבל את התביעה וקבע, כי הנתבעים 2 ו-4 מעוולים במשותף ובמידה שווה. לפיכך, חבות כל אחד מהם לתאונת העבודה עולה כדי 50%. משנכותו הרפואית של התובע עולה על 60%, ולפי חוות-דעת מקצועיות נוספות מתקרבת עד ל- 75%, ומשאינה משקפת במלואה את הפסד השתכרותו הצפויה של התובע, בית-המשפט קבע, כי סך נכותו התפקודית של התובע הינה 100% נכות. בית-המשפט קבע, כי על הנתבעים לשלם לתובע פיצוי בסך של 550,000 ש"ח 402.....

11. המערער הרים צינור בעודו עומד על גג בניין והתחשמל מקו מתח - הערעור נדחה 404.....

פרק י"ד: פגיעה בעין 407.....

1. רשלנות - מוט תיל שתמך בשתיל, חדר אל תוך עינו של המערער - 19% נכות צמיתה - הערעור התקבל - המשיבה 1 חוייבה לפצות את המערער בסך של 70,000 ש"ח עבור כאב וסבל, 12,300 ש"ח בגין הפסד השתכרות בעבר, ועוד סך של 300,000 ש"ח עבור הפסד השתכרות בעתיד. לאחר ניכוי אשם תורם ותגמולי הביטוח הלאומי בשיעור של 50,500 ש"ח עמד הסכום בו חוייבה המשיבה 1 על 217,110 ש"ח בצירוף הוצאות ושכר-טרחת עו"ד 407.....

2. הנתבעות לא הדריכו את התובע ולא נקטו באמצעי בטיחות נגד החלקה והתובע התחלק ונפצע בעינו - התביעה התקבלה - באשר לאחוז הנכות של התובע, קבע בית-המשפט, כי נותרה לתובע נכות צמיתה בשיעור 30% עבור ליקוי בחדות הראיה בעין זו. כמו-כן, נמצא פגם קוסמטי של צלקת לבנה בקרנית, צניחה של העפעף ופזילה, בגינו נקבעה נכות צמיתה בשיעור 5%. בית-המשפט קבע, כי סך כל הפיצוי לתובע, בראשי הנזק השונים עומד על 680,000 ש"ח 410.....

3. הנתבעת לא הדריכה ולא נקטה באמצעי זהירות והתובעת נפגעה בעינה - התביעה התקבלה - באשר לאחוז הנכות של התובעת, קבע בית-המשפט, כי אין חולק, שהתובעת נפגעה בעינה ונותרה לה הנכות שנקבעה במוסד לביטוח לאומי, אשר הינה מוסכמת על הצדדים, כלומר 5% בגין "פגיעה חודרת". בית-המשפט פסק, שהנתבעת, שרשלנותה גרמה לפגיעתה של התובעת ולנזקיה, תשלם לתובעת סך של 70,000 ש"ח 411

4. הנתבע לא סיפק לתובע משקפי מגן, והתובע נפגע בעינו מרסיס ברזל - התביעה התקבלה - באשר לאחוז הנכות שנקבע לתובע, קבע בית-המשפט, כי כפי שהוסכם בין הצדדים, שיעור הנכות הרפואית משוקללת ל- 32% לצמיתות. בית-המשפט קיבל את התביעה וחייב את הנתבע לשלם לתובע, סך של 47,061 ש"ח 412

5. הנתבעת לא הדריכה את התובע ולא סיפקה אמצעי זהירות נאותים, וכתוצאה מכך התובע נפגע בעינו - התביעה התקבלה. 412

6. הנתבע לא סיפק לתובע משקפי מגן וכתוצאה מכך, התובע נפגע בעינו - התביעה התקבלה - באשר לטענה בדבר אשם תורם מצד התובע, קבע בית-המשפט, כי משלא הוכח, שנמסרו לתובע הוראות בטיחות כלשהן והוקצו לו אמצעי מגן, לא ברורה הטענה, כי יש לייחס לתובע תרומה לקרות התאונה. אין לייחס לתובע אשם תורם כלשהו. באשר לאחוז הנכות של התובע, קבע בית-המשפט, כי עיון בחוות-הדעת מלמד, כי לתובע נותרה נכות רפואית בעינו השמאלית בשיעור 5% בגין הימצאות כתם בקרנית, כתוצאה מצלקות, כאשר בשל כך נגרמה לתובע לקות ראייה באופן שבו חדות הראייה נפגמה. הנתבע ישלם לתובע פיצוי בסך 58,600 ש"ח 414

פרק ט"ו: מחלה 417

1. רשלנות - מחלת הסיליקוזיס אצל עובד בבית מלאכה, גרמה למותו - פיצויים בסך 2 מיליון לירות - הערעור נדחה 417

2. היעדר אזהרה על סיכונים בעבודה ומחלה בעקבות זאת - בית-המשפט קיבל את התביעה נגד אבן קיסר והמדינה, ונקבע, כי אבן קיסר והמדינה ישלמו לתובע את הסכום של 793,944 ש"ח 419

3. מחלת ריאות עקב עבודה בתנאי עבודה לא נאותים 422

4. הנתבעת לא יידעה ולא ציידה את התובע באמצעים שיכלו למנוע את מחלת הסרטן שהתפרצה אצלו - התביעה התקבלה - בית-המשפט קבע, כי הפיצוי שהתובע זכאי לקבל מן הנתבעת, אחרי הפחתת תרומת הרשלנות, ולאחר ניכוי גימלאות הביטוח הלאומי, מסתכם איפוא בסכום של 117,1933 ש"ח 424

5. מחלת הסרטן - התיישנות 426

6. תביעה לתשלום פיצויים על נזקי גוף (ליקויי שמיעה) שנגרמו לתובע, לטענתו, עקב מחלת מקצוע - חשיפה לרעש מזיק במשך 25 שנים במסגרת עבודתו אצל הנתבעת 427

פרק ט"ז: פיצוי 429

פרק י"ז: נפילה מעגלה 431

פרק י"ח: פגיעה מחומצת מלח 433

1. אי-הספקת אמצעי מגן 433

2. הנתבעת לא סימנה על גבי התווית של המוצר, את רמת הסיכון הנשקפת ממנו, והתובעת נכוונה בידה - התביעה התקבלה - באשר לאחוז נכות התובעת, קבע בית-המשפט, כי המומחית קבעה לתובעת 5% נכות בגין פגם אסתטי, ללא בעיות תפקודיות וכן נכות זמנית בשיעור של 100% לחודשיים. הצדדים כאמור לא זימנו את המומחית לחקירה ולמעשה לא חלקו על חוות-הדעת. בית-המשפט פסק לתובעת פיצוי בגין כאב וסבל והוצאות, בסך כולל של 30,000 ש"ח 434

פרק י"ט: גידור לשטח - אחזקת שטח בניה 437

1. הנתבעת לא דאגה לגידור השטח והתובע ננגח בראשו על-ידי אייל - התביעה התקבלה - בית-המשפט מצא, כי הנתבעת אחראית באופן מלא לגרם התאונה, וחייב את הנתבעות, יחד ולחוד, לשלם לתובע סך של 6,500 ש"ח 437

2. הנתבע לא גידר את מתקן החליבה בצורה מספקת, והתובע נפגע כתוצאה מבעיטה של פרה - בית-המשפט מצא לנכון להשית על התובע אשם תורם בשיעור של 30%. את אחוז הנכות של התובע, קבע בית-המשפט בשיעור של 10%. בית-המשפט קבע, כי נזקו של התובע עומד על-סך של כ- 520,000 ש"ח, אך התביעה נדחתה, חרף קיומה של אחריות מצד הנתבעים כלפי התובע, וזאת מאחר ונזקי התובע נבלעו בתגמולי המוסד לביטוח לאומי 439

3. כניסה לאתר בניה ואי-הקפדה על כללי בטיחות - הנתבעות איפשרו לתובעת להיכנס לאתר בניה ללא כל מגבלה, ללא כל אזהרה וללא כל הקפדה על כללי הבטיחות בתוך האתר מה שהוביל לנפילתה ופציעתה - 30% נכות - פיצוי בסך 861,778 ש"ח - התביעה התקבלה 440

4. התמוטטות חלקים מבניה 441

5. עבודה בתעלה וקריסת דפנות התעלה והתמוטטות על הפועל - בעת שעבד בתעלה באתר חפירה להקמת אולם אירועים, דפנות התעלה קרסו התמוטטו על גופו של התובע - פיצוי בסך 1,372,819 ש"ח - נכות בשיעור של כ- 50% - התביעה התקבלה 443

6. נטען בערעור, שהמשיבים גרמו למותם של המנוחים, בכך שבטרם החפירה, הם לא בדקו את טיב הקרקע ואת יציבותה - הערעור נדחה 445

7. אחריות על בטיחות באתר עבודה - נתבעות 2 ו-3 ישלמו לתובע 1 סכום של 250,000 ש"ח - סיכום הפיצויים המגיעים לתובע 1: הפסדי שכר בעבר 562,440 ש"ח; אובדן כושר השתכרות 1,027,855 ש"ח; הפסדי פנסיה 197,118 ש"ח; ד. עזרת צד שלישי (עבר) 200,000 ש"ח; ה. עזרת צד שלישי (עתיד) 570,000 ש"ח; ו. הוצאות רפואיות ונסיעות 20,000 ש"ח; ז. אביזרים רפואיים 10,000 ש"ח; התאמת דיור 50,000 ש"ח; ניידות 50,000 ש"ח; כאב וסבל 250,000 ש"ח; סה"כ 2,937,413 ש"ח; בניכוי תגמולי מל"ל 2,685,850 ש"ח; סה"כ 251,563 ש"ח..... 449

8. ההסתברות להתממשות התאונה - פיצוי: 649,629 ש"ח - נזקי התובע בגין התאונה עומדים על-סך כולל של 1,309,008 ש"ח, כמפורט לעיל ולהלן: הפסד שכר לעבר (כולל פנסיה) - 192,540 ש"ח. הפסד שכר לעתיד (כולל פנסיה) - 906,468 ש"ח; עזרת הזולת לעבר ולעתיד - 50,000 ש"ח; הוצאות רפואיות לעבר ולעתיד - 10,000 ש"ח; כאב וסבל - 150,000 ש"ח; בניכוי תגמולים - 649,629 ש"ח; 659,379 ש"ח..... 450

פרק כ': פגיעה מרגל שולחן..... 453

פרק כ"א: נפילת רשת ברזל..... 455

פרק כ"ב: אחריות תופש..... 457

1. כללי..... 457

2. האם הנתבעים אחראים בלעדית לנזקי התובעת או שמא גם צדדי ג', כולם או מקצתם, אחראים ועל-כן וכפועל יוצא זכאים הנתבעים לשיפוי? - ברור חייל תישא ב-85% מהאחריות לנזקי התובעת - פאמטאקס תישא ב-15% מהאחריות לנזקי התובעת. דהיינו פאמטאקס אחראית לשפות את ברור חיל ב-15% מסך הפיצוי ששולם על-ידי ברור חיל לתובעת במסגרת פסק-דין החלקי שניתן..... 457

3. פגיעה בתשתית חברת החשמל - הנתבעים 1-2 ו-4 ביחד ולחוד, ישלמו לתובעת סך של 3,000 ש"ח..... 458

פרק כ"ג: טבעת שנפתחה מעל תבנית ברזל..... 461

פרק כ"ד: בור במדרכה..... 463

1. הווצרות בור במדרכה - אשם תורם 30%; פיצוי 62,532 ש"ח..... 463

2. נפילה לבור בלתי-מגודר - התביעה התקבלה - בית-המשפט הסכים עם קביעת הוועדה הרפואית של המוסד לביטוח לאומי, כי נכותו התפקודית של התובע הינה בשעור של 100% וכי הוא איבד לחלוטין את כושר ההשתכרות. בית-המשפט קבע, כי סך נזקו של התובע מסתכם, בסכום של 2,093,486 ש"ח..... 464

פרק כ"ה: היעדר רישיון נהיגה - עבודה על מלגזה..... 467

פרק כ"ו: מעלון ללא רשות - מיתקן הרמה..... 469

1. העלאת בני אדם במעלון ללא אישור מתאים - על הנתבע היה לצפות, שהעלאת בני-אדם במעלון ללא קבלת אישור מתאים ומבלי שיהיו לו כל ההתקנים הטכניים הנדרשים מסוכנת ויכולה לגרום לעולים במעלון נזק - התובעת נפלה מגובה לאחר שעלתה על מעלון בחנות - פיצויים בסך 1,615,448 ש"ח - 48% נכות תפקודית ורפואית - התביעה התקבלה... 469

2. התובעת נפגעה בשל רשלנות הנתבעת, שלא מנעה מן התובעת לעלות על מתקן הרמה תקול - התביעה התקבלה - את אחוז הנכות של התובעת, קבע בית-המשפט בשיעור של 53.34%, והוסיף, כי שיעור השפעת נכותה של התובעת על כושר תפקודה הכללי, היא בשיעור של 60%. בית-המשפט קבע, כי הפיצוי המגיע לתובעת, בניכויי תגמולי המוסד לביטוח לאומי, הוא בסך של 556,172 ש"ח..... 471