

תוכן עניינים

1.....	שער א': עוולת הנגישה - עקרונות יסוד
1.....	פרק א': הדין
3.....	פרק ב': יסודות העוולה
7.....	פרק ג': מהם ההליכים הפליליים שנקיטתם וכישלונם תשמש יסוד לקיומה של עוולת הנגישה
7.....	1. כללי
8.....	2. עוולת הנגישה אינה יוצרת הסדר שלילי
8.....	3. תביעה לפירוק שיתוף לא נכנסת לגדר סעיף 60 לפקודת הנזיקין
9.....	4. הנגישה והקובלנה הפרטית
9.....	5. נזקים שנגרמו כתוצאה מנקיטת הליכי הוצל"פ
10.....	6. מהו "הליך בפלילים"?
13.....	פרק ד': מהו "ובלי סיבה סבירה ומסתברת" - "סיבה" במשמעות נימוק, יסוד, עילה
15.....	פרק ה': חובת ההוכחה ונטל השכנוע הם איפוא על הטוען להגנה
17.....	פרק ו': מכוח מה, ובאלו תנאים ניתן להטיל אחריות כספית על בעל דין בגין שימוש לרעה בהליכי משפט אשר גרם נזק כלכלי לבעל הדין שכנגד
19.....	פרק ז': גלגולה של ההלכה בדבר פיצויו של מי שנפגע מהליך נפל
39.....	שער ב': תמצית ההלכה הפסוקה - עוולת הנגישה בפסיקת בתי-המשפט
39.....	פרק א': בית-המשפט העליון
39.....	1. שימוש בעוולת הנגישה ופסיקת פיצויים על-פיה בנסיבות העניין, דבר אשר יוצר "אפקט מצנן" והרתעת יתר של הורים מהגשת תלונות למשטרה בגין פגיעה בילדיהם
40.....	2. עיון בתיק החקירה כדי לנקוט בהליכים אזרחיים נגד המתלונן
41.....	3. האם קיימות נסיבות אחרות המצדיקות פסיקת הוצאות למערערים?
42.....	4. חובת זהירות מושגית
43.....	5. ביחס לראשי התביעה בעוולות של נגישה, רשלנות והפרת חובה חקוקה - כתב התביעה נעדר פירוט בדבר מעשים קונקרטיים שיש בהם כדי להקים עילות אלה
44.....	6. המבקשים לא הוכיחו כי בעניינם מתקיימים התנאים שיצדיקו חיוב המשיב בפיצוי
45.....	7. לא התקיימו במקרה דנן יסודותיה של עוולת הנגישה
47.....	פרק ב': בתי-משפט מחוזיים

1. פסיקת הוצאות משפט אינה עונש ואינה פרס ואינה כלי לתשלום נזקים שנגרמו לחברה בשל הגשת הבקשה לפירוק	47
2. האם הופרה חובת הזהירות או בוצעה עוולת נגישה כלפי התובע ביחס לאירוע ההוצל"פ?	48
3. התובעת לא עמדה בנטל להוכיח שנגרם לה נזק לא כל שכן את היקף הנזק	49
4. אין מקום בגדרי תובענה זו להוסיף על פסיקת ההוצאות שנפסקו על-ידי בתי-המשפט השונים - הערכאות הדיוניות	49
5. מדובר בנגישה מצד האם ועל-כך מן הראוי שייפסק פיצוי	51
6. התביעה בתיק לשון הרע שהגיש א"ר נגד המערער היא תביעה אזרחית שאינה מקימה עילת תביעה בהתבסס על עוולת הנגישה	52
7. תביעה לפירוק שיתוף לא נכנסת לגדר סעיף 60 לפקודת הנזיקין	53
8. אין מקום להגשת תביעה נגד אדם בגין עוולת נגישה רק משום שמסר ידיעות לרשות מוסמכת שפתחה בהליכים	54
9. האם התלונה שהוגשה מטעם חברת הביטוח הוגשה בזדון ובלי סיבה סבירה, באופן בו עוולה כלפי התובעים בנגישה או ברשלנות?	55
10. הוכחת רכיב "הזדון" הנדרש בעוולת הנגישה הקבועה בסעיף 60 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש)	55
11. עוולת הנגישה אינה יוצרת הסדר שלילי ואין מניעה לתבוע את היריב בעילת רשלנות או במסגרת עוולה אחרת	57
12. הנזק שנגרם לה כתוצאה מהתנהלות הבנק	58
13. האם התרשלו הנתבעות בשלב החקירה, בעצם הגשת כתב האישום ובשלב ניהול ההליך המשפטי והאם קמה חבות לנתבעות מכוח העילות הנוספות שנטענו כלפיהן?	59
14. האם ישראל היא הפורום הנאות לבירור תביעת הנזיקין בעילת נגישה שהגיש המשיב?	60
15. המערער לא חייב להוכיח נזקים, ככל שהיה נקבע שאכן המשיבה הוציאה דיבתו רעה, שאזי יכול הוא לדרוש את הפיצויים הסטטוטוריים	62
16. אין מחלוקת כי הנתבעים הגישו התנגדויות רבות לתכניות שהוגשו על-ידי התובעים, וכן נקטו בהליכים שונים בקשר אליהן ולבניה שבוצעה על-ידי התובעים. האם יש בהגשת ההתנגדויות ובנקיטת ההליכים כדי ביצוע עוולה?	63
17. אין עילת נגישה במקרה של מסירת ידיעות לרשות המוסמכת אשר פתחה בהליכים	64
18. הטרדת המשיבים ופגיעה מכוונת בניסיונות למכור את ביתם	64
19. המשיבים לא ציינו כלל את עוולת הנגישה בעילת תביעה בכתב התביעה	65

20. האם היה מקום לחיוב המערערת בתשלום הוצאות המשיב בגין ניהול ההליך?	66
21. נזקים שנגרמו כתוצאה מנקיטת הליכי הוצל"פ	67
22. הוכחת קיומם של שלושת יסודות עוולת הנגישה	68
23. ניהול ההליך לא הגיע לרמה רשלנית כזו אשר מצדיקה פסיקת פיצויים	69
24. לא היתה בפי המשיב עילת תביעה תקפה	70
25. לא ניתן לדרוש בסיכומים לקבל תביעה בגין עילה שלא נכתבה כלל בכתב התביעה כאשר העובדות שמבססות את אותה עילה כלל לא נכתבו בכתב התביעה	71
26. חיובו של הבנק לשאת בנזקיהם הנטענים של התובעים	72
27. הוכחת יסוד הזדון	73
28. כתב התביעה אותו הגיש המערער נגד המשיב אינו מגלה	74
29. עוולת נגישה - שאלת ההתיישנות תוכרע במסגרת פסק-הדין שיינתן בתובענה	74
30. תנאי לקיומה של עוולת הנגישה הוא "פתיחתו או המשכתו של הליך נפלי" אשר "נסתיים לטובתו" של הטוען לנגישה. הליך משפטי שנסתיים בפסק-דין לטובת המשיב אינו יכול להקים למבקשת עילה זו	75
31. מלשון סעיף 60 לפקודה עולה כי תנאי הכרחי להטלת אחריות על-פי עוולת הנגישה הינו קיומו של זדון. בהיעדר זדון לא ניתן להטיל אחריות לפי סעיף 60 לפקודה	76
32. ההליכים השונים בהם נקטה המועצה נגד התובע מגבשים קיומה של עוולת הנגישה	77
פרק ג': בית-משפט שלום ומשפחה	79
1. התובעים האמינו סובייקטיבית כי הנתבע עומד מאחורי פיזור המסמרים הללו בגן הילדים	79
2. האיש לא הצליח להוכיח כי הגשת הבקשה לעיכוב יציאתו מהארץ, נכנסת לגדר עוולה של תרמית או עוולת הרשלנות. לא נמצא כי האישה הגישה הבקשה בחוסר תום-לב, בזדון ובחוסר זהירות, תוך הפרת החובה הכללית המוטלת על כל מתדיין לנהוג בכנות ובהגינות בהליכי משפט	80
3. האם מתקיימים יסודותיה של עוולת הנגישה?	81
4. תביעה לתשלום פיצויים בגין נזקים נטענים שנגרמו לתובע כתוצאה מהליכים משפטיים שננקטו נגדו על-ידי הנתבעים	83
5. הנתבע חוקר פרטי שחקר את האירוע עבור הפניקס מסר את שמו של התובע כחשוד בהצתה, ובכך הפר את המוסכס עם התובע ואת חובתו לחסיון, ביצע עוולת נגישה ופרסום לשון הרע	84
6. עצם העובדה שהתובעת הגישה נגדה תלונה במשטרה, חייבה אותה להחקר כחשודה, השפילה וביזתה אותה	85

7.	אין לומר כי תביעת התובעים היתה מלכתחילה בגדר של הליך נפל, אשר הוגש בזדון וללא סיבה סבירה	85
8.	אין ראייה לכוונת זדון בפעולותיו של הנתבע	86
9.	לא עלה בידי התובע להוכיח הגשת מאות תלונות כנגדו על-ידי הנתבעות, באופן המקים עוולה לפי החוק לאיסור לשון הרע או לפי עוולת הנגישה	86
10.	תשלום פיצוי בגין התנהלות רשלנית בביצוע מעצר כנגד התובע	88
11.	האם הליך ההטרדה מקים להם עילה כנגד הנתבעים מכוח עוולת הנגישה?	89
12.	טענת התובע כי הנתבע ביצע כלפיו עוולת נגישה, וזאת בגין עצם הגשת התלונה למשטרה והבקשה לבית-המשפט למניעת הטרדה מאיימת	90
13.	המקרה החריג בו נקבע בפקודת הנזיקין שהליך משפטי עלול להיחשב כעוולה - הוא במסגרת עוולת הנגישה	91
14.	באילו נסיבות תוכר פתיחת הליך הטרדה מאיימת שקדמה לו תלונה במשטרה, כמקימה זכות לפיצוי מכוח עוולת נגישה או עוולת רשלנות ביחס לצד אשר נגדו נפתח ההליך. האם נסיבות אלו התקיימו עובדתית במקרה דנן?	92
15.	הנתבע 1 לא עוול בנגישה ולא התרשל	93
16.	הנתבעת חבה באחריות נזיקית בגין עוולת הנגישה מכוח סעיף 60 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) עת סיכנה את חירותו, חיבלה בשמו הטוב, פעלה מתוך מניע פסול או בהיעדר סיבה סבירה להגשת התלונה	94
17.	עילת התביעה "נגישה" אינה מאפשרת פיצוי, אלא כאשר הנילון יוצא זכאי בהליך משפטי, ובמקרה הנוכחי לא ננקט כל הליך משפטי נגד התובע	95
18.	עילת הנגישה שנטענה במכתב ההתראה לא נכללה בכתב התביעה, ממילא ספק אם ניתן לתבוע בגיל עילה זו	95
19.	נסיבותיו של המקרה אינן נופלות לגדר עוולת הנגישה. לא מדובר בהליך נפל אלא בתביעה שהתקבלה, לא מדובר בהליך של פשיטת רגל או פירוק, לא מדובר בהליך שחיבל באשראי של הנתבעת	96
20.	יש לדחות את התביעה בעילת הנגישה, מאחר שהמשטרה פתחה בחקירה	97
21.	לא הוכח כי הנתבע פעל בזדון או כי ידע שאין בסיס עובדתי לאשמה	97
22.	התנהלות הנתבע שכנגד מעידה על-כך שכוונת זדון עמדה ביסוד הגשת הקובלנה	98
23.	זדוניות המעשה	99
24.	נקיטת הליך סרק	101
25.	התיק הפלילי אשר נפתח כנגד התובע ונסגר בהמשך מקים את עוולת הנגישה	101

26.	הגשת תלונה כוזבת	102
27.	פעולה שננקטה על-ידי התובעת בשגגה וכי אין מדובר בכוונת זדון	103
28.	האם התביעה העיקרית שהוגשה כנגד עו"ד שרגא הינה בבחינת הליך נפל כמשמעותו בסעיף 60 לפקודת הנזיקין ו/או הליך שהוגש ברשלנות ו/או בחוסר תום-לב ו/או לשם השגת מטרה זרה על-ידי עו"ד שטייניץ?	103
29.	לא הוכח זדון מצידם של הנתבעים. נהפוך הוא, הוכח תום-לב מצידם בהגשת התלונה והבקשה לבית-המשפט	105
30.	ההליך שבה היו הצדדים מעורבים אינו אלא הליך אזרחי מובהק שאין בינו לבין רשימת העניינים המנויים בסעיף 60 ולו קשר דק	105
31.	נגישה לפי סעיף 60 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) היא פתיחת הליך נפל בפלילים, פשיטת רגל או בפירוק	106
32.	נקטו בכל האמצעים החריפים ביותר שעומדים לרשותם, במזיד וביודעין, במטרה לגרום נזק לאזרח תמים שאינו מיוצג וחסר השכלה משפטית	107
33.	הפעולות אותן נקט אמנון אף נעדרות נסיבות של "בזדון ובלי סיבה סבירה ומסתברת" המהוות יסוד להתקיימות עוולת הנגישה	108
34.	אין לנקוט בהליכים כנגד הנתבעים 1 ו- 2 שהביאו להעברת ההודעה לידי משטרת ישראל. די בהוראת חוק זו כדי לסלק התביעה על-הסף	108
35.	טענת התובע, כי הוא זכאי לפיצוי בגין עוולות הנגישה והרשלנות, משום שלטעמו הגשת הערעור מהווה עוולה נזיקית, אין לקבלה, שכן אחרת הדבר יגרום להצפת בתי-המשפט בתביעות	109
36.	בנסיבות בהן הוגשה התלונה לרשות מוסמכת כדין, נותק הקשר הסיבתי בין הגשת התלונה לבין חקירת המשטרה בעקבותיה והנזק שנטען כי נגרם בעטייה. כמו-כן, לא הוכח כי התלונה הוגשה בזדון	110
37.	עיכוב שווא על-ידי משטרת ישראל ביציאה מהמטוס ולעיני כל הנוסעים	111
38.	טוב היתה עושה המדינה אילו נמנעה מהגשת כתב האישום נגד התובע, אולם לא נמצא כי ניתן לייחס למדינה או מי מטעמה זדון בנוגע להגשת כתב האישום	112
39.	הגשת התלונה היתה שקרית ונעשתה בזדון, על-מנת להפחיד	113
40.	אף תנאי מתנאי העוולה כהגדרתה בפקודת הנזיקין, לא התקיימו במקרה דנן	113
41.	אין כל עילה, המזכה בפיצויי נזק אדם אך בשל העובדה כי הוגשה נגדו תביעה בבית-המשפט	114
42.	האם תלונות שהוגשו על רקע חשד לביצוע עבירות מין, אפילו הופרכו בסופו-של-יום, מגיעות כדי "תלונות שווא" ומה משמעות יש להן כבסיס לתביעה נזיקית?	114

43. נקיטת הליכי סרק ובהם תלויות למשטרה.....115

44. הגשת התלונה מהווה לשון הרע, נגישה, רשלנות והפרת חובה חקוקה. לא היתה לנתבעת כל סיבה לחשוד בתובעת והגשת התלונה נעשתה ממניע פסול של רצון לפגוע בתובעת.....116

45. מאחר שנותק הקשר הסיבתי בעקבות הגשת תלונה למשטרה, כפי שנקבע בפסיקה, לא מתקיימת עוולת הנגישה.....117

46. לא הוכחה הזיקה בין המקרה לאירוע ממנו סבל התובע, ובוודאי שלא מגיע לכדי עוולת הנגישה, כאמור בסעיף 60 לפקודה.....118

47. הנתבע הגיש כנגדה 15 תלויות שווא, באמצעותן אף הביא להרחקת מהקטינים, ולפיכך יש לחייבו בפיצוי בהתקיים התנאים הקבועים ביחס לעוולת הנגישה.....119

48. פורסם מכרז אשר לגרסת הנתבע היה "תפור" ונועד לסלק את הנתבע ברגל גסה מהמקום.....120

49. ביצוע עוולת נגישה, וזאת בגין עצם הגשת התלונה למשטרה.....121

50. מדובר במעצר שנעשה שלא בהתאם להוראות החוק ואשר גרם לתובע, אשר באותה עת היה בעצמו קורבן של תקיפה, להתקף חרדה מיותר, הוביל לאובדן הכרה ועל המשטרה לפצות אותו בגין זה.....122

51. עוולת הנגישה לא מתקיימת במקרה זה מאחר ואינה משתרעת על הליכי הוצאה לפועל.....123

52. בעקבות פניית הנתבע למוקד 100, החליטה המשטרה לעכב את התובע בתחנת המשטרה. בנסיבות בהן הוגשה התלונה לרשות מוסמכת כדין, נותק הקשר הסיבתי בין הגשת התלונה לבין חקירת המשטרה בעקבותיה, והנזק שיכול כי נגרם בעטיה.....124

53. יש לראות בהתנהגות הבנק מצג שווא רשלני וכוזב, הפרת חובת האמון ואף ביצוע עוולת נגישה כמשמעה בסעיף 60 לפקודת הנזיקין.....124

54. בנסיבות בהן הוגשה התלונה לרשות מוסמכת כדין, נותק הקשר הסיבתי בין הגשת התלונה לבין חקירת המשטרה בעקבותיה והנזק שנטען כי נגרם בעטיה.....125

55. האם המדינה עולה כלפי התובע, ובכלל זה האם המדינה התרשלה כלפי התובע ו/או הפרה כלפיו חובה חקוקה כלשהיא ו/או ביצעה כלפיו עוולת הנגישה?.....126

56. האם הגשת התלויות למשטרה שהובילה לעיכובו של התובע מהווה היסוד העובדתי של עוולת הנגישה, והאם לגבי התלויות הנ"ל מתקיימים יתר יסודות העוולה?.....126

57. הוכח כי המשטרה פתחה במספר הליכים כנגד התובעים, ועל-כן במקרה דנן חל הסייג המונע קביעה כי הנתבע פעל באופן המהווה נגישה.....127

58. האם הנתבעת פעלה באופן המקים לתובע עילת תביעה בגין רשלנות ו/או עוולת הנגישה?.....128

59. עצם הגשת תלונה למשטרה, או לרשות מוסמכת אחרת, אינה מהווה עוולת נגישה, אפילו אם התלונה הוגשה בזדון וללא אמונה באמיתותה.....	129
60. הודעת הנתבעת 2 מהווה רשלנות מצדה, לשון הרע כלפיו ועונה לתנאי עוולת הנגישה.....	129
61. שתי תלונות סרק למשטרת ישראל בגין איומים שלא היו ולא נבראו.....	130
62. האם תלונות הנתבעת היו תלונות שווא?.....	131
63. הנתבע זימן משטרה לסלקו ממשרדו ובעקבות כך הוגש כתב אישום כנגד הנתבע (כתב אישום ממנו חזרה המאשימה לאחר סיום ניהול ההוכחות).....	131
64. הגשת תלונה במשטרה בגין איומים, בעקבותיה נפתחה חקירה במשטרה, אשר בסופה נסגר התיק מחמת היעדר אשמה פלילית.....	132
65. כל שהוכח הוא כי הנתבע הגיש תלונה לרשות המוסמכת כדי שתפתח בהליכים, ובכך אין די לצורך הוכחת עוולת הנגישה.....	133
66. ניתן להגיש את פסק-הדין המזכה אך ורק לצורך הוכחת קיומו של הזיכוי אולם לא לצורך הוכחת הקביעות והממצאים שבהכרעת הדין המזכה.....	133
67. האם קמה למדינה אחריות ישירה בגין נגישה ורשלנות?.....	134
68. פתיחת הליך - זימון המשטרה - נעשה בזדון. פעולה זו עלולה היתה לסכן את חירותו ואת שמו הטוב.....	134
69. הוצאת שם רע והגשת תלונת שווא כנגדו למשטרת ישראל.....	135
70. הגישו כתב אישום המבוסס על היתר בניה, מבלי שטרחו לוודא את קיומו ומבלי שבדקו, מראש, כי קיים סיכוי סביר להרשעה.....	136
71. תלונה למשטרה אינה מקימה עילה בנגישה.....	136
72. הליך נפל במשטרה.....	137
73. הנתבעת 1 עשתה שימוש לרעה בכך שהגישה כנגדו תלונות למשטרת ישראל וללשכת עורך-הדין וזאת במקביל להליכים אזרחיים אשר ננקטו כנגדו על-ידי הנתבעים.....	138
74. התובעת טענה כי זימונה לחקירת משטרה הסב לה עוגמת נפש, וטענה כי לא הסיגה גבול בדירת הנתבע, אלא מדובר בהליך נפל שנסתיים לטובתה.....	138
75. הנתבע פתח שלא כדין בתלונה כנגדו, בזדון, למטרה זרה וההליך פגע בשמו הטוב.....	139
76. התובע נקט בהליך בזדון וללא כל סיבה סבירה.....	140
77. נטען לקיומה של עילת תביעה מכוח עוולת נגישה, כאשר במהלך הדיון הודה התובע שישוד עיקרי מיסודות העוולה - "בזדון" - לא מתקיים.....	140

78. אין תחולה לעוולת הנגישה, לאור התנאים לקיומה שנקבעו בסעיף 60 לפקודה	141.....
79. הנתבע בדה ופרסם סיפור בחוסר תום-לב, במזיד ומתוך רצון לנקום ובשל הפרסום שעשה נגרם לו נזק תדמיתי	142.....
80. תלונת שווא	142.....
81. מעוולים יחד בעוולת הנגישה	143.....
82. נשללה חירותו של התובע, שלילה מוחלטת, עקב גרסתו הכוזבת של הנתבע שכתוצאה ישירה ממנה, וממנה בלבד, ישב התובע במעצר 14 יום	144.....
83. הוטבע בו אות-קין של מי שגנב ממעבידו	145.....
84. הליך סרק בחוסר תום-לב, בזדון, בסחטנות וברשלנות	146.....
85. שימוש זדוני או בלתי-סביר בהגשת תלונות במשטרה	146.....
86. בגין תלונת השווא שהגישה כנגדו הנתבעת, היא עוולה כנגדו בעוולת הנגישה	147.....
87. הנזק שנגרם לשמו הטוב ולאשראי עקב השעייתו מתפקיד	148.....
88. העובדה שכתב האישום שהוגש לבית-המשפט השלום, בסופו-של-יום, בוטל, על-פי החלטה של התביעה, אין בה בכדי ללמד בהכרח שהתלונה שהוגשה כנגדו במשטרה על-ידי הנתבעת ושהובילה להגשת כתב האישום כנגדו לבית-המשפט, היתה בגדר "הליך נפלי" לפי סעיף 60 לפקודת הנזיקין	149.....
89. אין ספק כי התלונה הוגשה למשטרה - שהיא הרשות המוסמכת על-פי החוק אשר פתחה בהליכים לבדיקת התלונה	150.....
90. מקצוע עריכת-הדין מכיל כפיפות ללשכת עורכי-הדין ולדין המשמעותי המוחל מכח חוק לשכת עורכי-הדין, והגבלת היכולת לפנות בתלונה, ופתיחת הפתח לתביעת נזיקין מכח פניות של לקוחות ללשכת עורכי-הדין, צריכה להיות מצומצמת ומוגבלת לפניות ללשכת עורכי-הדין המבוצעות על בסיס כוונה, זדון ורצון להרע או להתנקם בעורך-הדין מושא התלונה	151.....
91. פיצוי בגין דיווח רשלני למשטרה שגרם למעצר שווא של הנתבע	152... ..
92. עצם פתיחת הליך הוצאה לפועל, אינה נכנסת לגדר סעיף 60 לפקודת הנזיקין	154.....
93. התלונה שהוגשה לא היתה תלונת שווא כטענת התובע, ובכך נופלות העוולות של הנגישה	155.....
94. לא הוכחה עוולת הנגישה בהגשת תלונה נגד התובע בהיותו בסמוך לדירת הנתבע 1 לאחר האירוע וכפי שעולה מהודעות במשטרה ובפסק-הדין הפלילי, אף שהתובע זוכה בפסק-הדין מכל אשמה	156.....
95. איסור "נגישה"	156.....
96. עצם הגשת כתב אישום מהווה עוולה המזכה אותם בפיצוי	158.....

97. ניצול לרעה של מנגנון "הודעה במשטרה", ככלי ניגוח או נקמה, וכאשר אין בתלונה כל אמת.....	159
98. נזקים שנגרמו לתובע, בגין התנהלות הנתבעת.....	160
99. עוולת הנגישה אינה רלוונטית למקרה דנן שכן מדובר על הליך נפל בפלילים, פשיטת רגל, או בפירוק ואין זה המקרה דנן.....	161
100. פיצוי בנזיקין את התובע בגין תשלום מזונות קטין שהתברר שאינו בנו.....	161
101. מן הבחינה המשפטית, האם נתקיימו העוולות להן טוען האח האמצעי?.....	162
102. הגשת תלונות למשטרה וניסיון להטות את דעת בית-המשפט, עולים כדי עוולת הנגישה.....	163
103. פיצוי שכן הנתבע עוול נגדו. ב"נגישה" כמשמעותה בדין.....	163
104. לא הוכח "זדון", אלא לכל היותר רשלנות. סיבה "מסתברת" לנקיטת ההליכים אף היא היתה. הליכי ההוצל"פ אף אינם בפלילים, או בפשיטת רגל, או בפירוק.....	164
105. לא עלה בידי התובע להוכיח, כי התלונה שהוגשה על-ידי הנתבעים הוגשה כהליך נפל שהוגש בזדון ובלי סיבה סבירה מסתברת, ואינה אך בגדר מסירת ידיעות לרשות מוסמכת שפתחה בהליכים.....	165
106. הציג בפני משטרת ישראל מידע שקרי לגביה, ובכך גרם לפגיעה בשמה הטוב.....	165
107. פתיחת הליך אזרחי אינה מהווה בסיס לעוולת נגישה.....	166
108. לא הוכחה כל כוונת זדון מצד מי מהנתבעים.....	167
109. בתלונה בפני השוטרת והדברים שהוטחו בו, עוולה כלפיו הנתבעת בעוולת הנגישה.....	168
110. תלונה על זיוף כנגד התובע.....	169
111. פיצוי בגין עוגמת נפש וטירדה.....	170
112. אין די בחוסר תום-לב, כדי לקיים את יסוד הזדון.....	171
113. סעיף 60 קובע רשימה סגורה של הליכים שבגינם יכולה להתגבש עוולת הנגישה, וניהול הליכים בהוצאה לפועל, לא נימנה עליהם.....	171
114. על-אף זיכוי התובע לא ניתן לומר כי הנתבעת פעלה בנזדון ובלי סיבה מסתברת.....	172
115. לא הוכח שהגשת התלונה למשטרה היתה בלתי-סבירה, בלתי הגיונית, מונעת ממטרות לא כשרות, חריגה, פוגענית יתר על המידה וכו'.....	173
116. עוול הנגישה המפורטת בסעיף 60 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש), כוללת תנאי כי מדובר בהליך נפל אשר נפתח "בזדון, ובלי סיבה מוסתברת". לא נמצא כי מקרה זה, על-אף מעצרו של התובע עונה על דרישות תנאי זה.....	174
117. ניצול לרעה של הליכי משפט ונגישה.....	175

118. אין המדובר במעשה זדון של הנתבעת, ומשכך אין תחולה למקרה הנדון.....	176
119. הנתבע הגיש את התלונה בזדון, ללא סיבה סבירה, דבר שגרם לפגיעה בשמו הטוב של התובע.....	176
120. גם אם הנתבע פתח בהליך הקובלנה מתוך כוונת זדון לפגוע בתובע - עובדה זו כשלעצמה אינה מקימה את עוולת הנגישה. המניע לפגוע בזולת, כאשר קיים סכסוך, הוא אחד המניעים הנפוצים ביותר בפתיחת הליכים, הן אזרחיים והן הגשת תלונות במשטרה. לפיכך, כוונת הזדון אינה יכולה לעמוד בפני עצמה.....	177
121. עוולת הנגישה כוללת מספר יסודות מצטברים הכוללים פתיחת שווא של הליך פלילי בזדון.....	178
122. הנתבעת, לכל הפחות, האמינה בגירסתה, ולא התקיים יסוד ה"זדון" בנסיבות העניין.....	179
123. האם הגשת תלונה במשטרה בנסיבות אלו מהווה עוולת נגישה?.....	180
124. הגנה בפני תובענה המוגשת בשל מסירת ידיעות לרשות מוסמכת שפתחה בהליכים.....	180
125. תצהירי שקר על-כך שלכאורה התובע נתן להם הוראה לכתוב דו"חות כוזבים.....	181
126. רישום שלטענת המשיב הינו כוזב, דבר שגרם להטעיית רשם ההוצל"פ.....	182
127. ניהול "הליכי נפל".....	183
128. העוולה אינה חלה לגבי הליכים אזרחיים, לרבות במקרה דנן ביחס להליך למניעת הטרדה מאיימת.....	183
129. לא עומדת לתובע עילת תביעה בעוולת נגישה, הואיל ולא נתקיימו כל יסודות העוולה, ובייחוד לא נתקיים ולא הוכח היסוד - המרכזי - של הליך (פלילי) שנפתח בזדון.....	184
130. הנזקים, הממשים או הכללים, שנגרמו לו כתוצאה מתלונות שהוגשו למשטרה ולמשרד התחבורה נגדו.....	185
131. שני הצדדים ניהלו מלחמת חורמה הדדית תוך הגשת תלונות רבות, כאשר כל צד מאמין בצדקת טענותיו.....	186
132. הפירוש הצר שניתן בפסיקה לעוולת הנגישה.....	187
133. לא עולה כי כתוצאה מהגשת התלונה על-ידי הנתבעות כנגד התובע נפתח הליך פלילי כנגדו.....	189
134. האם בעיקרו-של-דבר זכאי בעל דין שסבל נזקים כתוצאה מהליכי סרק שנוהלו נגדו, להגיש תובענה נזיקית, עצמאית ונפרדת בגין מלוא נזקיו, או שמא גבול אחריותם של הנתבעים הוא סך 10,000 ש"ח?.....	189

135. הנתבע הגיש נגד התובע תלונה, בזמן אמת, בטענה כי התובע איים עליו ועל בני משפחתו בקשר לאותו חוב. בסופו-של-דבר נסגר התיק במשטרה 190

136. הנתבע הינו מסיג גבול במקרקעין. אין לו זכויות כלשהן במקרקעין. הוא לא מציית להחלטות שיפוטיות. בהתנהגות דן, גרם להם הנתבע נזקים ועליו החובה בדין לפצותם על נזקים אלה 190

137. לשם קבלת פיצוי על התובעים להוכיח כי התלונה נעשתה מתוך זדון וללא סיבה סבירה 191

138. האם הבנק ועו"ד פרום ביצעו את עוולת הנגישה או שנהגו ברשלנות? 193

139. התובע לא המציא החלטה כלשהיא מבית-הדין או מבית-המשפט כי תביעה כלשהיא שהגישה הנתבעת היא תביעת נפל 193

140. התובע לא הוכיח כי הנתבעת הגישה תלונה שקרית למשטרה 194

141. על-פי עוולת הנגישה לפי סעיף 60 לפקודת הנזיקין, ניתן להגיש תביעה נגד מי שיזם הליך פלילי או הליך של פשיטת רגל מתוך כוונת זדון, אלא שבמקרה דן לא מדובר בהליך כאמור וממילא עוולת הנגישה אינה חלה 195

142. עוולת הנגישה מתקיימת רק ביחס להליך נפל שפתח המעוול, נגד אדם "בהליך פלילי או בפשיטת רגל או בפירוק...". מכאן שאיננה מתקיימת ביחס להליכים אזרחיים, לרבות בקשה על-פי החוק למניעת הטרדה מאיימת 197

143. כתוצאה מהתרשלות העירייה בהגשת כתב האישום, נגרם לתובע נזק לא ממוני 198

144. הנתבעים התנכלו לו מתוך מניעים פסולים, זאת כדי לפגוע בהכנסותיו ובפרנסתו ומתוך מטרה להביא לסגירת עסקיו 199

145. בירור התובענה עד תום אין בו כדי לתת הסעד המבוקש, ככל שהוא נסמך על עוולת הנגישה 200

146. פיצויים בגין פתיחת הליך פלילי אשר הוביל למעצר 201

147. ההליכים שננקטו התובעת הינם הליכי סרק המצמיחים עוולת נגישה 201

148. התובע לא הוכיח (וגם לא טען) קיום מרכיב "הזדון" מצד הנתבעת 202

149. האם התלונות הוגשו כדין 203

שער ג': עוולת הנגישה וסעיף 80 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 205

פרק א': מבוא 205

פרק ב': הדין 219

1. תקנות סדר הדין הפלילי (פיצויים בשל מעצר או מאסר), התשמ"ב-1982 219

2. סעיף 38 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-	
221.....	1996
3. סעיף 31 לחוק בתי-המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984.....	221
פרק ג': הבסיס להתפתחות ההלכה הפסיקתית - פרשת דבש 223.....	
1. כללי.....	223
2. פרשת דבש - עובדות המקרה.....	223
פרק ד': סעיף 80 לחוק העונשין - עקרונות יסוד 225.....	
1. מבוא.....	225
2. היעדר יסוד לאשמה.....	225
3. נסיבות אחרות מצדיקות.....	227
4. פיצויים.....	230
4.1 פיצויים בגין התקיימות העילה "אין יסוד לאשמה".....	230
4.2 פיצויים בגין התקיימות העילה "נסיבות אחרות שמצדיקות".....	230
פרק ה': הגישות השונות בסוגיית יישומו של סעיף 80 לחוק העונשין 233.....	
1. גישה מרחיבה.....	233
2. גישה מצמצמת.....	233
3. גישת ביניים.....	235
פרק ו': התערבות בית-משפט של ערעור 237.....	
פרק ז': טענה לפי סעיף 80 לחוק העונשין שהועלתה מיוזמתו של בית-המשפט 239.....	
פרק ח': המותב היושב בדין בבקשה לפי סעיף 80 לחוק העונשין 241.....	
פרק ט': השפעת טיב הזיכוי על פסיקת הפיצויים מכוח סעיף 80 לחוק העונשין 245.....	
1. מבוא.....	245
2. תכלית הוספת העילה "נסיבות אחרות שמצדיקות".....	245
3. ההיסטוריה החקיקתית.....	246
4. ההלכה הנוהגת כיום.....	247
פרק י': היקף הפיצוי בגין המעצר והוצאות ההגנה כאשר יש זיכוי מחמת הספק 249.....	
פרק י"א: שיקול השמירה על זכות השתיקה במתן הפיצוי 251.....	
פרק י"ב: זיכוי מחמת הספק - הלכות שונות 253.....	
פרק י"ג: ביטול כתב האישום 255.....	
1. כללי.....	255
2. הודעה על ויתור או שיהוי בהגשת בקשה.....	256
פרק י"ד: פסיקת פיצויים למי שהורשע בפלילים וזוכה במסגרת משפט חוזר או שהאישום נגדו בוטל 259.....	
1. הדין - סעיף 31 לחוק בתי-המשפט.....	259

2.	מה בין סעיף 80 לחוק העונשין לבין סעיף 31(ג) לחוק
260.....	בתי-המשפט
3.	פיצוי מורשע שזוכה במשפט חוזר - משפט משווה
263.....	
4.	שיקולים ועקרונות בקביעת פיצויים לפי סעיף 31(ג) לחוק
268.....	בתי-המשפט
5.	אמות-המידה לאומדן הפיצויים
269.....	
273.....	פרק ט"ו: סעיף 38(א) לחוק המעצרים
1.	הדין
273.....	
2.	מה בין סעיף 38(א) לחוק המעצרים לסעיף 80 לחוק העונשין
273.....	
3.	מעצר בית - איזוק אלקטרוני - כליאה
274.....	
4.	תחולת סעיף 38 לחוק המעצרים על הליכים בבתי-הדין הצבאים
275.....	
5.	ההלכה הפסוקה
276.....	
283.....	פרק ט"ז: תביעת הפיצוי מן המדינה בעילה הנסמכת על עוולת הרשלנות
1.	כללי
283.....	
2.	מהו נזק?
285.....	
3.	מבחן הסבירות
286.....	
4.	עוולת הרשלנות בהקשר לרשות ציבורית
287.....	
5.	אחריות רשויות המשטרה בעוולת הרשלנות
289.....	
6.	אחריות רשויות התביעה בעוולת הרשלנות
291.....	