

תוכן עניינים

| | |
|---|----|
| שער א': הסיכומים - עידן חדש לאחר התקנות החדשות..... | 1 |
| פרק א': מבוא..... | 1 |
| פרק ב': קדם משפט ושיקול-דעת בית-המשפט לעניין סיכום טענות הצדדים..... | 15 |
| 1. הדין - תקנות 61 עד 63 לתקנות..... | 15 |
| 2. דברי הסבר..... | 17 |
| 3. השונה בתקנות החדשות למול התקנות הישנות..... | 18 |
| 4. ישיבת קדם המשפט וסמכות בית-המשפט..... | 18 |
| פרק ג': הדין..... | 25 |
| 1. פרק א': הדין - תקנות 64 עד 77 לתקנות..... | 25 |
| 2. דברי הסבר..... | 28 |
| 3. סדר הטיעון - תקנה 66 לתקנות..... | 33 |
| 3.1 כללי..... | 33 |
| 3.2 ראיות נוספות..... | 33 |
| 3.3 הבאת ראיות הזמה..... | 35 |
| 3.4 על בעל דין להגיש את ראיותיו במאוחד ובמועד..... | 36 |
| 3.5 מהם המבחנים החלים כדי לאפשר הגשת ראיות בשלב מאוחר?..... | 36 |
| 3.6 כלל הוא כי בעל דין נדרש להגיש את ראיותיו לבית-המשפט "בחבילה אחת"..... | 37 |
| 4. דרך הבאת הראיות - תקנה 67 לתקנות..... | 37 |
| 4.1 שיקולים אותם ישקול בית-המשפט בבואו להחליט באם העדויות תושמענה בעל-פה או בדרך של תצהירים..... | 37 |
| 4.2 מכוח תקנה 67 לתקסד"א החדשות הערכאה המבררת רשאית לקבוע כי שמיעת ראיות בתיק שמתנהל לפניה, כולה או חלקה, תתנהל בדרך של שמיעת עדויות בעל-פה, וזאת גם אם הצדדים מעדיפים שהעדויות הראשיות תוגשנה באמצעות תצהיר..... | 37 |
| 5. התנגדות לשאלות - תקנה 68 לתקנות..... | 38 |
| 5.1 סדר חקירת העדים..... | 38 |
| 5.2 ההתנגדות לשאלה שהוצגה לעד במהלך חקירת העדים..... | 38 |
| 5.3 התנגדות להשארת סעיפים בתצהירים מחמת הרחבת חזית..... | 38 |
| 5.4 נסיבות בהן סביר שבית-משפט ידחה את הכרעתו בהתנגדות למתן פסק-הדין..... | 38 |
| 6. סמכות בית-המשפט בחקירה - תקנה 69 לתקנות..... | 38 |
| 6.1 כללי..... | 38 |

| | |
|-----|--|
| 39 | 6.2 התערבות של בית-המשפט בהליך המשפטי..... |
| 40 | 6.3 זימון עד שכבר העיד |
| 41 | 6.4 סמכותו של בית-המשפט להעיד אדם הנוכח בבית-המשפט |
| 6.5 | במסגרת סמכותו יכול בית-המשפט להוציא צו איכון של מכשיר |
| 41 | האיפון..... |
| 41 | 6.6 זימון צד זר |
| 42 | 7. הגשת העתק מסמך - תקנה 70 לתקנות..... |
| 42 | 7.1 כללי |
| 42 | 7.2 יישום הלכות ישנות |
| 42 | 8. הצגת ראיות במדיה אלקטרונית - תקנה 71 לתקנות..... |
| 42 | 9. עדות בהיוועדות חזותית - תקנה 72 לתקנות..... |
| 42 | 9.1 כללי |
| 42 | 9.2 התנאים הפיזיים שיאפשרו היוועדות כנ"ל |
| 44 | 10. עדות מוקדמת - תקנה 73 לתקנות..... |
| 44 | 10.1 כללי..... |
| 44 | 10.2 ניתן להשמיע עדות בפני המתמחה של השופט הדן בתיק |
| 44 | 10.3 אימתי תיענה בקשה הנסמכת על תקנה 73 לתקנות החדשות |
| 44 | (תקנה 171 לתקנות הישנות)? |
| 45 | 11. דרך סיכום טענות - תקנה 74 לתקנות..... |
| 45 | 11.1 כללי..... |
| 45 | 11.2 אי-הגשת סיכומי הטענות בכתב במועד, כדין אי-התייצבות |
| 45 | לדיון |
| 45 | 12. אי-התייצבות לדיון - תקנה 75 לתקנות..... |
| 45 | 12.1 כללי..... |
| 45 | 12.2 התובע התייצב ואילו הנתבע לא התייצב |
| 45 | 12.3 הנתבע התייצב ואילו התובע לא התייצב |
| 46 | 12.4 למחוק את התובענה או לדחותה |
| 46 | 12.5 הנתבע (תובע בתביעה שכנגד) התייצב ואילו התובע (נתבע בתביעה |
| 46 | שכנגד) לא התייצב |
| 46 | 12.6 האם אי-התייצבותו של נתבע לדיון שקולה לאי-הגשת כתב |
| 46 | הגנה? |
| 46 | 12.7 כאשר בית-משפט שוקל לתת פסק-דין בשל אי-התייצבות בעל דין, |
| 46 | עליו לבחון שתי שאלות: סיבת אי ההתייצבות וסיכויי ההליך |
| 46 | 13. הפרדת הדיון - תקנה 76 לתקנות..... |
| 46 | 13.1 כללי..... |
| 47 | 13.2 משנבצר משופט לדון בעניין (כמיצוות תקנה 77 לתקנות החדשות) |
| 47 | השופט שהמשיך אינו חייב לשמוע את הראיות מתחילתן..... |
| 47 | 14. החובה לחקור בכל נקודה של אי-הסכמה |
| 55 | פרק ד': סיכומים - מועדים - היקף - צורה בעל-פה או בכתב |

פרק ה': הגשת סיכומי תשובה 61

פרק ו': סיכומים משלימים 63

שער ב': שיקולי בית-המשפט ביחס למחדל דיוני של אחד הצדדים

- אי-הגשת הסיכומים 65

פרק א': מבוא 65

פרק ב': אי-התייצבות לדיון - תקנה 75 לתקסד"א 67

1. כללי 67

2. התובע התייצב ואילו הנתבע לא התייצב 67

3. הנתבע התייצב ואילו התובע לא התייצב 67

4. למחוק את התובענה או לדחותה 67

5. הנתבע (תובע בתביעה שכנגד) התייצב ואילו התובע (נתבע בתביעה שכנגד) לא התייצב 67

6. האם אי-התייצבותו של נתבע לדיון שקולה לאי-הגשת כתב הגנה? 67

7. כאשר בית-משפט שוקל לתת פסק-דין בשל אי-התייצבות בעל דין, עליו לבחון שתי שאלות: סיבת אי ההתייצבות וסיכויי ההליך 68

8. סיכום 68

פרק ג': הסעד של מחיקת התביעה 69

1. תובע לא הגיש כלל את הסיכומים - בית-משפט הורה על מחיקת התביעה ולא על דחייתה 69

2. נתבע לא הגיש סיכומים - בית-המשפט לא מחק את כתב טענותיו, אלא איפשר לתובע להוכיח טענותיו 70

3. על-אף השלב המתקדם בו היה מצוי ההליך ולאחר התלבטות מצא בית-המשפט להעדיף את הסנקציה הנמנית בחוק המקלה עם המשיבה - מחיקה ולא דחיה על כל המשתמע מכך 70

פרק ד': מחדל דיוני - אי-הגשת סיכומים מטעם נתבע - הוכחת התביעה על-ידי התובע - נתבע אינו חסום בפני הגשת ערעור 73

1. משלא הגישה המערערת סיכומים, הרי שרואים אותה כמי שלא התייצבה לדיון. במצב מעין זה, ומאחר שמדובר בנתבע (בהודעה לצד ג'), רשאי התובע להוכיח את תביעתו ואז יהיה זכאי לסעד שביקש לפי הראיות שהתקבלו - בעל דין שלא הגיש סיכומים מטעמו, איננו חסום עקרונית מלהגיש ערעור על פסק-דין כאמור, אם כי ברגיל יעמוד לו לרועץ הכלל לפיו ערכאת הערעור לא תידרש לטענות שלא נטענו בפני הערכאה קמא 73

2. הנתבעת לא הגישה סיכומים - בית-משפט קבע כי התובע הוכיח תביעתו 75

| | |
|-----|--|
| 3. | אינדיג לא הגיש סיכומים מטעמו (הוא אף לא הגיש תצהיר עדות ראשית מטעמו). לכן, בהתאם לתקנה 74(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי דין אי-הגשת סיכומים כדין אין התייצבות לדיון ובהתאם לתקנה 75(2) לתקנות הנ"ל, ככל שהתובעת הוכיח את תביעתה, היא תהיה זכאית לסעד שביקשה 78 |
| 4. | אי-הגשת סיכומים - הוכחת התביעה ודחייתה..... 78 |
| 5. | אולם גם במקרה של אי-התייצבות לדיון, אין משמעות הדבר שהתביעה שהוגשה תתקבל נגד הנתבע באופן מיידי 79 |
| 6. | אי-הגשת סיכומים - דחיית התביעה בכל זאת מחמת אי-הוכחת פריטי הנוק 79 |
| 7. | משהוגשה בקשה לאקונית להארכת המועד, כאמור לעיל, בלא צירוף תצהיר ובלא כל הסבר סביר לאי-הגשת הסיכומים, מן הדין לקבל את הבקשה של הנתבעים ולמחוק את הבקשה לצו מניעה 79 |
| 8. | מתן פסק-דין נגד הנתבע משלא הוגשו סיכומים 83 |
| 9. | משעה שהנתבעים לא הגישו סיכומים בתיק, ומשעה שהשטרות מושא ההליך מהווים את עילת התביעה, הרי שהתובע יצא די חובתו והוכיח את עילתו השטרית על-ידי עצם הצגת תשע ההמחאות. מכאן, שהתובע הוכיח את תביעתו, ודי בכך כדי להורות על קבלת התביעה במלואה 90 |
| 10. | הנתבע החליט לוותר על טענותיו ולא הגיש סיכומים במועד ולא עד עתה. כמו-כן, לא נתבקשה כל אורכה להגשת סיכומים ו/או לא הוגשה בר"ע על החלטת בית-המשפט מיום 20.09.23 ולא הוגשה בקשה לעיכוב ביצוע. בהיעדר התייצבות הנתבע לשיבת הוכחות, ובהיעדר הגשת סיכומים יש לראות בנתבע כמי שמוותר על טענותיו 90 |
| 11. | גם אם באותו שלב, המערערים כבר סיימו את הבאת ראיותיהם ונוותר עוד להשלים את ראיות המשיב, עדיין היתה שמורה למערערים הזכות לחקור את עדי המשיב - כמובן שהיתה שמורה לשני הצדדים הזכות להשמיע את סיכומיהם 91 |
| 12. | אין מקום לקבל את בקשת התובעים ליתן פסק-דין המקבל את תביעתם מחמת היעדר סיכומים מטעם הנתבעים 92 |
| 13. | הנתבעים פעלו - בשיטתיות ובעקביות - לסרב את ההליך המשפטי, להאריכו ולהקשות על חשיפת האמת. בסופו-של-יום, בתום שלב שמיעת הראיות, כשהיה עליהם להגיש את סיכומיהם בהליך, בחרו הנתבעים שלא להגיש כתב סיכומים, גם לאחר אורכה שהעניק בית-משפט להגשת הסיכומים 92 |
| 14. | אי-הגשת סיכומים על-ידי הנתבע והוכחת התביעה..... 95 |
| 15. | בהיעדר סיכומים מטעם הנתבע, יש לראות את הנתבע כמי שוותר על הגשתם 96 |
| 16. | התובע הגיש את הסיכומים מטעמו, אולם הנתבעת בחרה שלא לעשות כן במועד שנקבע לה 97 |

17. לאחר שמיעת הראיות הוגשו סיכומים מטעם התובעים ומטעם רמון תשתיות. הנתבעות 2 ו-3 לא הגישו סיכומים, על-אף מספר החלטות, משכך ובהתאם לתקנה 74(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי החלה מכוח תקנה 180(1) לתקנות סדר הדין האזרחי - דינה כדין מי שלא התייצב לדיון 98

18. לאחר שהסתיים שלב ההוכחות הוגשו סיכומי התובעת. על-אף אורכות שניתנו, וחרף העובדה שחלפו מספר חודשים מאז המועד האחרון בו היה על הנתבעים להגישם, הנתבעים לא הגישו סיכומים מטעמם 98

פרק ה': דחיית התביעה או מתן פסק-דין עקב אי-הגשת סיכומים 101

1. התנהגות קלוקלת של המבקשת - אי-הגשת סיכומים - דחיית התביעה ובקשה לביטול פסק-הדין 101

2. טעמים מיוחדים לדחיית תביעה 107

3. דחיית תביעה בגין אי-הגשת סיכומים 108

4. התנהלות התובעת לאורך ההליך לא היתה תקינה. בעניין זה נשמעת טענת הנתבעים שהתובעת שוב ושוב מזלזלת בהחלטות בית-המשפט, לא עומדת במועדים ומחזיקה בנתבעים כ"בני ערובה" בניהול ההליך. התנהלות זו אף כופה, פעם אחר פעם, על ב"כ הנתבעים השונים את לוח הזמנים שמכתיבה התובעת ואין להמשיך ולהסכים להתנהלות זו - דחיית תביעות מחמת אי-הגשת סיכומים 110

5. לנוכח התנהלות הנתבעים, שעה שאנו מצויים קרוב ל-4 חודשים לאחר המועד שבו היה עליהם להגיש את הסיכומים מטעמם, חרף אורך הרוח שגילה כלפיהם בית-המשפט, פעם אחר פעם, כאשר ממשיכים הם לגלות זילות רבתי כלפי החלטות בית-המשפט ולגרום עינוי דין לתובעים, הגיעה העת להביא את הדברים לידי סיום 113

6. התובע לא הגיש סיכומים מטעמו, ומשכך בהתאם לתקנה 74(ג) לתקסד"א דינו כדין מי שלא התייצב לדיון 115

פרק ו': עקרונות יסוד שקובעו בהלכה הפסוקה יפים גם לעת תקנות סדר הדין האזרחי החדשות 117

שער ג': הגשת סיכומים בערעור 121

פרק א': מבוא 121

פרק ב': תשובה בכתב והשלמת סיכומים בכתב 127

שער ד': הבאת ראיות נוספות בבית-משפט קמא ובערעור - תקנות 66 ו-144 לתקסד"א 133

פרק א': מבוא 133

פרק ב': הבאת ראיות נוספות בבית-משפט קמא 135

1. כללי - סדר הטיעון - תקנה 66 לתקנות 135

2. ראיות נוספות 137

3. הבאת ראיות הזמה 139

| | | |
|-----|--|-----|
| 4. | על בעל דין להגיש את ראיותיו במאוחד ובמועד | 139 |
| 5. | מהם המבחנים החלים כדי לאפשר הגשת ראיות בשלב מאוחר? | 140 |
| 6. | כלל הוא כי בעל דין נדרש להגיש את ראיותיו לבית-המשפט "בחבילה אחת" | 140 |
| 7. | ראיה נוספת וסיכומים | 140 |
| 7.1 | הבקשה הוגשה "ברגע האחרון" ממש - יומיים לפני המועד שנקבע להגשת סיכומי התובעים וכחודשיים לאחר השלמת שמיעת העדויות בתיק, מבלי שניתן לדבר כל הסבר משכנע | 140 |
| 7.2 | בהתאם לעקרונות היסוד המפורטים בתקנה 5 לתקסד"א המדגישים שיקולים מערכתיים ואת האינטרס הציבורי בחלוקה ראויה והוגנת של הזמן השיפוטי, קידום הליך משפטי מהיר ויעיל, תוך חסכון במשאבי זמן ועלויות ומניעת בזבוז זמן שיפוטי - קיימת תזוזה בנקודת האיזון בין אינטרס בעלי הדין ובין האינטרס הציבורי המחייבת בחינה קפדנית יותר של הבקשה ועמידתה בדרישות סדרי הדין - בקשה לזימון עד לאחר תום הראיות | 143 |
| 7.3 | מדובר בתיק שראשיתו בשנת 2020 המצוי בשלב מתקדם ביותר של ההליך, לקראת סיומו. התקיים דיון הוכחות וניתן צו להגשת סיכומים. קבלת הבקשה, תביא לפתיחת ההליך מחדש ותחזירו לאחור. התובע, יכול שיידרש אף הוא להבאת ראיות ולחקירת המבקשת. מועד סיום הגשת הסיכומים יתעכב, ועמו מתן פסק-הדין בתיק שראשיתו בשנת 2020 - לפני 4 שנים ולכך אין הצדקה | 150 |
| 7.4 | אשר לשיקול של סרבול ההליך וסטיה מסדרי הדין - אכן, זימון עד נוסף בשלב זה עלול להביא לעיכוב מסויים במתן פסק-הדין ולדחיית מועדים נוספים. אולם, במקרה חריג זה, אני סבור כי האינטרס של עשיית צדק וגילוי האמת גובר, ומצדיק את הסטיה המתונה מסדרי הדין. כל זאת, כאמור, כאשר לתובע לא היה את המידע הנכון על זהות העד, והוא לא הועמד על טעותו. זהותו היתה בידי הנתבעת. בית-המשפט קיבל את הבקשה לזימון העד | 154 |
| 7.5 | השיקולים הנוגעים לאופי הראיה, טיבה והשלכות מתן היתר להגשתה באיחור, למועד בו גילה המבקש את דבר קיום הראיה, ו(היעדר) הנימוק לאיחור בהגשתה, מצדיקים את דחיית הבקשה, אך מול שיקולים אלו עומדת השאלה מה תרומתה של הראיה לבירור האמת | 158 |
| 7.6 | סוגיית עיתוי הגשת הבקשה - עסקינן בבקשה לצירוף ראיות נוספות שהוגשה בתום שלב ההוכחות, לאחר חקירת עדי שני הצדדים וכאשר השלב הבא אמור היה להיות שלב הסיכומים, דהיינו מדובר בשלב דיוני מאוחר מאוד ולכך חשיבות יתרה שעה שעסקינן בהליך בדיון מהיר אשר כשמו כך אמור הוא להתנהל | 163 |

7.7 הגשת חוות-דעת בשלב זה תחזיר את הגלגל אחורה בהליך שמתנהל משנת 2021, מן הסתם תחייב מתן האפשרות להגיש חוות-דעת נגדית ושמיעה נוספת של חלק מהעדים והמומחים. האמור יביא להסגת ההליך אחורה לסרבולו והתארכותו באופן שיגרום נזק למשיבים ולמערכת בכללותה וליתר הצדדים הנוקקים לשירותיה170

7.8 הפרש הזמנים בין העלאת בקשה להבאת ראיות מפריכות בסוף ישיבת ההוכחות, לבין העלאתה חודש וחצי לאחר מכן, אינו משמעותי. משלא הוגשו הסיכומים ובוודאי שלא ניתן פסק-דין, אין מקום להשוואה שעשה ב"כ הנתבעים בין השלב שבו הדיון נמצא, עם פסקי-דין העוסקים בשאלת הבאת ראיות נוספות בערעור, וניתן רק להסיק מהאפשרות להתיר זאת גם בשלב הערעור, על משקל "קל וחומר".....174

7.9 בקשה למינוי מומחה מטעם בית-המשפט להשוואת כתבי יד, שהוגשה על-ידי הנתבעת, וזאת לאחר שנשמעו הראיות בתיק זה וניתן צו לסיכומים, אך בטרם הגשתם177

7.10 החלטה שלא לאפשר הגשת ראיה נוספת מטעם הנתבע בשלב שלאחר הגשת סיכומי התובעת. קבלת הבקשה לאחר הגשת סיכומי התובעת, תיפגע בזכויותיה של התובעת שלא התייחסה לראיה במסגרת התצהיר שהגישה, לא בעדות העד מטעמה, ולא בסיכומיה. קבלת הבקשה תחייב לפתוח את המשפט מחדש באופן שייפגע ביעילות ההליכים, בניהולם התקין, ובעיקרון סופיות הדיון בעניינים צדדיים181

7.11 בית-המשפט בהחלטתו נתן דעתו לעובדה שהאיחור בבקשה לצירוף הראיה אינו נובע ממחדל של התובעת או מחוסר תום-ליבה, אשר מצידה הגישה את הבקשה בסמוך לאחר קבלת הודעת הדוא"ל, אולם לאור השלב בו מצוי ההליך, בית-המשפט לא ראה בכך טעם מספיק שיצדיק קבלת הבקשה182

7.12 החלטה שלא לאפשר הגשת ראיה נוספת מטעם הנתבע בשלב שלאחר הגשת סיכומי התובע185

פרק ג': ראיות נוספות בערעור - תקנה 144 לתקסד"א187

1. כללי187

2. ראיות נוספות בערעור וסיכומים188

2.1 תקנה 144 לתקסד"א קובעת, כי אין להגיש ראיות חדשות לבית-משפט שלערעור. ניתן להתיר הגשת ראיות חדשות במקרים המתאימים לפי התקנה, אך במקרה דנן לא הוגשה כלל בקשה לצירוף ראיות...188

2.2 במקרה הנדון, מוצג 7 כולל את חוות-הדעת השמאית ואת חשבונית המודד אשר צירופן כראיות לא הותר בהליך קמא. העובדה שמסמכים אלה צורפו לבקשה לצירוף ראיות שהוגשה בהליך קמא לא יכולה לשמש כ"מסלול עוקף" לכללים הדיוניים הנזכרים לעיל, באופן שמאפשר צירוף מסמכים שנדחו מלשמש כראיות בהליך קמא כמוצגים בהליך הערעורי.....188

2.3 תחילה יצויין כי המבקשים עשו דין לעצמם. חרף בקשתם להוספת ראיות חדשות שהוגשה בד-בבד עם בקשת רשות הערעור, החלטת הבורר שצירופה מבוקש צורפה כנספח לבקשת רשות הערעור, ותוכן הדוא"ל שצירופו מבוקש פורט בה זאת בניגוד לכלל שלפיו אין לצרף לבקשה את הראיות שמבוקש לצרפן, ואין להתייחס אליהן בכתבי הטענות כל עוד הגשתן לא הותרה.....188

2.4 תקנה 144 לתקסד"א קובעת את נקודת המוצא, שלפיה, ככלל אין מקום להגשת ראיות חדשות בשלב הערעור. בית-המשפט רשאי לסטות מנקודת מוצא זו, ולהתיר הגשת ראיות חדשות בערעור, רק "אם שוכנע שהן עשויות להשפיע על תוצאות הערעור", ובנוסף לכך מתקיים אחד משני התנאים המעוגנים בתקנה: לא ניתן היה לאתר את הראיות ולהגישן לערכאה הראשונה במועד המתאים לכך, או מקום בו הגשת הראיה דרושה כדי למנוע עיוות דין.....189

2.5 כידוע, בעל דין רשאי להגיש לערכאת הערעור מסמכים שנועדו להוכיח עניין שבעובדה רק אם המסמכים הנדונים התקבלו כראיה בערכאה הדיונית או אם ניתנה בבית-המשפט שלערעור החלטה המתירה את הגשתם כראיה.....189

2.6 תנאי הכרחי לכך שבית-המשפט יאפשר הגשת ראיות חדשות בשלב הערעור, עניינו בשאלה אם אכן, יש בראיות אלה כדי להשפיע על תוצאות ההליך.....189

2.7 הלכה היא עימנו כי אין לאפשר לבעל דין להגיש ראיות חדשות לערכאת ערעור, זולת אם הוכיח כי לא היה ביכולתו להציג את הראיות בשקידה סבירה במסגרת ההתדיינות בפני הערכאה הדיונית.....190

2.8 עניינים שונים.....190

שער ה': מחדלי צדדים להליך השיפוטי בהפרת החלטות בית-משפט בעניין הגשת סיכומים כשימוש לרעה בהליך השיפוטי.....193

פרק א': מבוא.....193

פרק ב': הגשת בקשות ברגע אחרון.....197

פרק ג': על ההגיונות הדיונית.....199

פרק ד': פסיקת בית-המשפט העליון.....209

| | |
|---|-----|
| 1. העברת הדיון מבית-משפט אחד למשנהו אינה מהווה שימוש לרעה בהליכי בית-המשפט..... | 209 |
| 2. לא ניתן שלא לתמוה על המועד המאוחר שבו בחר העותר להעלות את טענת חוסר סמכותו של בית-הדין הרבני לדון בסוגיה - כשנתיים לפחות לאחר פתיחת ההליך על-ידו - שיהוי העולה כדי שימוש לרעה בהליכי בית-משפט..... | 209 |
| 3. המבקשים נמנעו מלציין כי הוגשו 4 עתירות קודמות ביחס לאותה מסכת עובדתית - הנימוק לדחיית הבקשה הוא חוסר ניקיון כפיים ושימוש לרעה בהליכי משפט..... | 210 |
| 4. המבחן להעברת הדיון הוא מבחן מאזן הנוחות של הצדדים להליך..... | 210 |
| 5. כפירתה של המבקשת בחובה לבנק והתנהלותה של המבקשת עולה כדי שימוש לרעה בהליכי משפט..... | 211 |
| 6. בקשתם של המבקשים - לביטול ההחלטה המאשרת את מכירת הדירה - דפוס פעולה של ניסיונות להכשיל את מימוש הדירה - כאשר הבקשה דן היא נדבך נוסף בהתנהלות זו. לגישתו, נראה כי בכך עושים המבקשים שימוש לרעה בהליכי משפט..... | 212 |
| 7. המערכת ההסכמית בין הצדדים אינה מאפשרת למקס לגבות עמלת ביטול..... | 212 |
| 8. חוזה למראית עין מתקיים בסיטואציה הבאה: צדדים לחוזה מצויגים כלפי חוץ מצג לפיו הם כרתו ביניהם חוזה מחייב, כאשר הם מסכימים ביניהם, בעת כריתת החוזה, שהחוזה לא יחייבם. מעשה חמור יותר במסגרתו של הליך משפטי מאשר ניסיון מכוון ובוטה של בעל דין להטעות את בית-המשפט במטרה להכשיל את קביעת הזכויות והחובות כהווייתן..... | 213 |
| 9. בפסק-דין מפורט ומנומק היטב בחן בית-המשפט המחוזי את שמונה העילות בעטיין התבקש סילוקה של התביעה על-הסף ומצא לדחותה..... | 214 |
| 10. מתן תוקף של החלטה להצעת פשרה שהעלה חרף התנגדות המבקש להצעה האמורה - כוונה להשתמש בצו המניעה כמנוף - לחץ עליהם להסכים לתנאיו - ואת חוסר תום-הלב הזה והשימוש לרעה בהליך המשפטי מצווה בית-המשפט למנוע!..... | 214 |
| 11. נקודת המוצא היא כי על המבקש לערער על הכרעת חוב, כמו כל בעל דין המתדיין בהליך אזרחי, חלה הדרישה לפעול בתום-לב..... | 215 |
| 12. סכסוך הנוגע לבעלות בבית מגורים - התנהלות המערערת ובאי-כוחה היתה פוגענית ומבזה ועולה לכדי שימוש לרעה בהליכי משפט..... | 215 |
| 13. חשד לשימוש לרעה בהליכי משפט במטרה ליטול פסק-דין בהיעדר הגנה..... | 216 |

14. ביקורת שיפוטית על החלטות מוסדות התכנון - טענות המערערות בדבר היעדר ניקיון כפיים, שימוש לרעה בהליכי משפט או קיומה של הבטחה מינהלית - אין מקומן בהליך זה 216

15. הסתרת מידע, אשר בלי ספק נעשתה ביוזעין - הכלל שאוסר על שימוש לרעה בהליך משפטי אשר מעוגן בהלכה פסוקה, בסעיפים 39 ו-61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, וכיום - גם בתקנה 4 לתקסד"א החדשות. כלל זה מאפשר לבית-המשפט לדחות את טענותיו של בעל דין כאשר אלה נגועות בשימוש לרעה בהליך משפטי 217

16. מות היבול - ספק אם היה מקום לייחס למערערים 2-3 חוסר תום-לב ושימוש לרעה בהליכי בית-משפט, בהינתן שהפיצוי שקיבלו בשעתו מהקרן לנזקי טבע עניינו ביבול שאבד, להבדיל ממות העצים עצמם 217

17. החלטת המשיבה לממש את הצו היא בגדר אכיפה בררנית 218

18. המבקשים מסרבים בעיקשות להרכין ראשם בפני החלטות בית-משפט לרבות ערכאות הערעור והינם מתישים את בתי-המשפט בבקשות חוזרות ונשנות בגין אותן הטענות. במקרים מתאימים רשאי בית-המשפט לדחות את הבקשה מן הטעם שיש בה משום שימוש לרעה בהליכי משפט, בייחוד אם מדובר בבקשות חוזרות..... 218

19. ההבחנה בין שני סוגים של פסיקות - "פסיקתה משקפת" לעומת "פסיקתה מבהירה" או "מתקנת" - ועל-מנת למנוע את השימוש לרעה בהגשת בקשה לפסיקתא כאמצעי להארכה מלאכותית של מועד הגשת ההליך הערעורי 219

20. בקשה לאיחוד דיון 219

21. אופן התנהלותה של המבקשת משליך באופן ישיר על שיקולי הצדק והיושר בעניינה. התנהלותה הדיונית של המבקשת, אשר הגישה כאמור בקשה נוספת, דומה במהותה, בהליך אחר, ימים ספורים לאחר דחיית בקשתה הראשונה מושא ההליך. התנהלות זו, הגובלת בשימוש לרעה בהליכי משפט, בוודאי אינה מצדיקה קבלת הבקשה משיקולי צדק ויושר 220

22. השגת המבקש על ארבע החלטות של בית-משפט קמא הנוגעות למכירת מניות החייב בחברה למשיב 3 חלף קיום הליך התמחרות בו מעוניין המבקש להשתתף 220

23. חוסר ניקיון כפיו של העותר - הקים את המבנה ללא היתר בניה בתוקף 221

24. חוסר הבהירות העובדתי הנובע במידה רבה מהתנהלות המבקש עצמו 221

25. אופן ניסוחו של הערעור ולטענות שהועלו בו. הערעור דן מבטא באופן מובהק את הסגנון שנאסר בתקנה 33 לתקסד"א, ועל-מנת שלא להפוך את תקנה 151(ג) לתקסד"א ל"אות מתה", דומה כי יש ליתן לדברים את המשקל הראוי 222

26. המערער מטריד את בתי-המשפט ואת הצדדים האחרים בבקשות והליכים אינספור. אל לו לבעל דין לעשות שימוש לרעה בהליכי משפט - לרבות פעולה בהליך שמטרתה או תוצאתה להטריד בעל דין 222

27. העברת מקום הדיון 223

28. התרופה להגנת סרק היא בהטלת הוצאות. ככל שמדובר בניהול הגנת סרק באופן מכביד ובלתי-מידתי, הרי שזו עלולה לעלות כדי שימוש לרעה בהליך השיפוטי כאמור בתקנה 4 לתקסד"א 223

29. בקשה למתן ארכה להישפט. קבלת הבקשה עלולה לעודד שימוש לרעה בהליך בקשה למתן ארכה להישפט באיחור; על-מנת להביא לביטול ריביות פיגורים אשר מגיעות לרשות על-פי דין - וזאת, מבלי להוכיח הצדקה מיוחדת לקבלת הבקשה 224

30. המערערים עשו שימוש לרעה בהליך המשפטי, והתנגדותם לעתירתם של המשיבים בבית-משפט קמא היתה בבחינת ניסיון לנצל בחוסר תום-לב את חלופי השניים כדי לכפור בזכויותיהם של המשיבים בנכס 224

31. המערער מלין על החלטות דיוניות שונות המצויות בליבת סמכותו ושיקול-דעתו של המותב בכל הנוגע לניהול ההליך, ואין בהן כדי להעיד על "נעילת" דעתו של המותב 225

32. בקשה מטעם המערערים להורות על מחיקת כתב התשובה לערעור. בית-המשפט לא שוכנע שהבקשה מגלה עילה להפעלת הסנקציה החריפה הקבועה בתקנה 42 לתקסד"א 225

33. המבקשים שבו על טענתם כי עמידתם של המבקשים על-פיצול הדיון בתובענות מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט 225

34. פיצול בקשות האישור, וניהול הליכים נפרדים נגד כל אחת מן המשיבות לבדה 226

35. על מי מוטלת החובה והאחריות לפינוי המושכר? 226

36. בקשת הגילוי נעדרת תשתית ראייתית ראשונית. חרף היתרונות שקיימים בהליך של בקשה מכוח סעיף 198א לחוק החברות, על בתי-המשפט להיות זהירים בהיעתרות לבקשות כאלה ולמנוע אפשרות של שימוש לרעה בהליך כזה. זאת על-ידי בחינה קפדנית של התנאים שנקבעו בסעיף הנ"ל 227

37. בקשה לאיחוד דיון 227

38. התבססות הגישה המצדדת באי-הידרשות לטענת חוסר סמכות העולה בשלבים מאוחרים של ההתדיינות. גישה זו איננה מצטמצמת לשיקולים מעשיים של יעילות המערכת הדיונית בלבד, אלא שורשיה נובעים מתפיסה רחבה יותר של מניעות שיסודה בחובת תום-לב ומניעת שימוש לרעה בהליכי בית-המשפט על-ידי צד המפסיד במשפט, המעלה לראשונה בערעור טענת היעדר סמכות עניינית של הערכאה הדיונית 228

39. טענת פסלות אינה "נשק סודי" שאותו ניתן לשמור לעת מצוא, אלא יש להעלותה בהזדמנות הראשונה 228

| | | |
|-----|---|------------|
| 40. | ביטול הוראת סילוק מבנה חדש | 229 |
| 41. | לא נמצא כי בנסיבות העניין יש בהן, כשלעצמן, כדי להקים עילה להעברת מקום הדיון בהליכים למחוז שיפוט אחר | 229 |
| 42. | בבקשתו שלא להכיר בתקפות ההמצאה, תוך אי-מסירת כתובתו, השתמש לרעה בהליכי משפט | 229 |
| 43. | האגרה ששולמה במועד הגשת התביעה מספקת. השתתפות חלקית של יוזם ההליך המשפטי בעלות ההליך אותו נוקט; תמריץ שלילי לשימוש לרעה בהליכי בית-המשפט באמצעות הגשת תביעות סרק או תביעות בסכום מופרז שאין לו בסיס; ויעילות ההליכים המשפטיים על-ידי הקצאת זמן שיפוטי בין כלל המתדיינים | 230 |
| 44. | המערער הערימה קשיים רבים הן על המשיבים והן על בתי-המשפט לאורך ההליך כולו | 230 |
| 45. | לאחר שנידון העניין וניתנה בו הכרעה, לא יידרש בית-המשפט לטענת היעדר סמכות בשלב הערעור זאת מטעמים של יעילות דיונית וכן, מניעות שיסודה בחובת תום-הלב והרצון למנוע שימוש לרעה בהליכי משפט על-ידי הצד המפסיד | 231 |
| 46. | בקשה לגילוי ועיון במסמכים אשר מוגשת במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית - גם בקשה כזו עלולה לעורר חשש לשימוש לרעה, בדמות ניסיון התובעים לנצל את הליכי הגילוי לצורך השלמת חוסרים ראיתיים שבבקשות לאישור תובענות הייצוגיות | 231 |
| | פרק ה': בית-משפט מחוזי | 233 |
| 1. | פסילת כהונתם של חברי המועצה וההנהלה | 233 |
| 2. | היקפה של הזכות לגילוי מסמכים מצומצם יחסית בהשוואה להיקפה בהליכים אזרחיים אחרים, בכדי למנוע שימוש לרעה | 233 |
| 3. | התנהלות המבקשת אינה מעידה על עמידתה בחובת הסיוע למען קידום ויעול ההליך וניהול הליך ראוי והוגן | 233 |
| 4. | אי-קיום הוראות הדין באופן מודע | 234 |
| 5. | איזון בין האינטרס של בעלי הדין ובין האינטרס הציבורי | 234 |
| 6. | התנגדות סרק | 235 |
| 7. | תום-הלב הנדרש לצורך ניהול תובענה ייצוגית | 235 |
| 8. | גרימת נזקים כלכליים למשיבים | 236 |
| 9. | יש להבחין בין מחדל דיוני, שהוא בעייתי כשלעצמו, לבין חוסר תום-לב שעולה כדי שימוש לרעה בהליכי משפט. לא כל מחדל דיוני הוא בבחינת שימוש לרעה בהליכי משפט | 236 |
| 10. | המבקש העלה בהליך דגן טענות הסותרות טענות שהעלה בהליך אחר | 237 |
| 11. | אין הליך שהמבקש אינו מנצל | 237 |
| 12. | עמידה על זכות בחוסר תום-לב | 237 |

| | |
|--|-----|
| 13. טענת המשיבה, כי הבקשה נגועה בחוסר תום-לב, ובאמצעותה עושה המבקש שימוש לרעה בהליכי המשפט | 238 |
| 14. חרף הניסיונות לסייע למערער ולהסביר לו כי לא היה מקום לבקשתו מלכתחילה, הוא עמד על בקשתו | 238 |
| 15. סילוק התביעה בשל התיישנות ושימוש לרעה בהליכי משפט | 239 |
| 16. התנהלות המבקשים גובלת בחוסר תום-לב ואף שימוש לרעה בהליך שיפוטי | 239 |
| 17. הן הנושה והן המבקש לאחר פטירתה היו מיוצגים ויכלו להעלות בזמן אמת הטענות המועלות עתה | 240 |
| 18. הבקשה לעיקול במעמד צד אחד הוגשה באופן מטעה, בחוסר ניקיון כפיים קיצוני, תוך שימוש לרעה בהליכי משפט | 240 |
| 19. טענות לחיובו של הנתבע באופן אישי, בטענה, שהוליך את אחד העם שולל והתנהלותו נעשתה בניסיון להונות או לקפח | 241 |
| 20. במקרה דנן ניצל החייב לרעה במחדליו את ההליך, ובנסיבות אלו אין הוא זכאי עוד להגנות המוענקות במסגרת ההליך דנא | 241 |
| 21. חוסר סמכות עניינית | 242 |
| 22. זלזול בבית-המשפט העולה מתוכן הבקשות | 242 |
| 23. המסלול הראוי לתביעת סעד כנגד המדינה | 242 |
| 24. התובע מרבה בהגשת בקשות מיותרות תוך שימוש לרעה בהליכי משפט | 243 |
| 25. יש למנוע מצב של שימוש לרעה בהליכי משפט ושל השגת יתרון טקטי לאחר שהתובעים כבר הגישו את ראיותיהם ושמעו את הערות בית-המשפט אודות קשיים אפשריים בתביעה העיקרית | 243 |
| 26. בקשות חוזרות ומשתנות | 243 |
| 27. המבקש איננו נושא בתשלום ההוצאות שהושתו עליו בהליכים שונים תוך שהוא עושה שימוש לרעה בהליכי המשפט | 244 |
| 28. המבקש נוהג בחוסר תום-לב לאורך כל הדרך | 244 |
| 29. המשיבה הסתירה את ההסכם שאושר במסגרת הליך פירוק השיתוף מבית-משפט | 245 |
| 30. קביעת בית-משפט קמא כי המערער עושה שימוש לרעה בהליכי משפט | 245 |
| 31. אין מקום להצר צעדי המשיבים מלהביא את ענינם לפני בית-המשפט | 246 |
| 32. למי שייכות הזכויות בחלקה? | 246 |
| 33. יש להצטער על הבקשה והצהרותיה ואין להשלים עם התנהלות זו | 247 |
| 34. תביעה שהוגשה בחוסר תום-לב, תוך שימוש לרעה בהליכי משפט | 247 |

| | |
|---|-----|
| 35. המבקש אינו מעלה טענות נגד גופו של חוב הארנונה, ודי בחוסר תום-ליבו כדי לדחות על-הסף את ניסיונו לעשות שימוש לרעה בהליכי משפט..... | 248 |
| 36. מסירת תצהיר גילוי מסמכים שאינו מפורט באופן המאפשר למקבל התצהיר לברר אילו מסמכים רלבנטיים מצויים בידי חברו, מהווה שימוש לרעה ושלא בתום-לב של "הכוחות המשפטיים הדיוניים"..... | 248 |
| 37. כלל ההמצאה נותר ככלל המחייב כאשר סטיה ממנו צריכה להתקיים רק במקרים חריגים של שימוש לרעה בהליכי בית-משפט..... | 249 |
| 38. התנהלות המשיבה במקרה דנן משקפת דפוס פעולה. מדובר בהתנהגות דיונית קלוקלת, בלשון המעטה, מטעם חברה אשר מחוייבת לפעול בהגינות מול לקוחותיה, ועל בית-המשפט להביא התנהלות זו בחשבון במסגרת שיקוליו..... | 250 |
| 39. תובע הסדרתי..... | 250 |
| 40. סעד שנועד ללחוץ על המשיבים..... | 250 |
| 41. ערעור המופנה כנגד החלטה לחיוב בהוצאות. התנהלות המערערים בהגשת בקשות במסגרת ההליך מהווה דוגמה לשימוש לרעה בהליכי משפט..... | 251 |
| 42. האם הליך הגילוי מנוצל להשגת סודות מסחריים באופן שעולה כדי שימוש לרעה?..... | 251 |
| 43. טענת המשיבים כי המבקש יודע לעשות שימוש מתוחכם ומניפולטיבי בנכותו ובמגבלותיו הרגשיות..... | 251 |
| 44. האינטרס הציבורי מחייב את בית-המשפט, המוגבל בעתותיו, לחלק את זמנו בין כל הנזקקים לכך, וריבוי הליכים הננקטים על-ידי אדם אחד, שכולם הסתיימו עד כה ללא תוצאה גם מבחינתו, פוגם ונוגס באינטרס זה..... | 252 |
| 45. בחירתה של המערערת לטוס ולא להתייצב לדיון שנקבע, על-אף שבקשתה לדחיית הדיון נדחתה, אינה אלא זלזול בהחלטות בית-המשפט..... | 253 |
| 46. יש לשקול בין היתר אם יש בקבלת הבקשה כדי לשלול מנתבע יתרון ממשי שרכש תוך כדי ההתדיינות, או אם יש בבקשה להפסקת התובענה משום שימוש לרעה של התובע בהליכי בית-המשפט..... | 254 |
| 47. המפרק ביקש לחייב את המבקש בהוצאות אישיות בגין שימוש לרעה בהליכי משפט ובגין הכפשת המפרק..... | 254 |
| 48. האם סכום הפשרה משקף פשרה הוגנת וצודקת והאם סכום הפשרה מעלה חשש כי נעשה שימוש לרעה בהליך?..... | 255 |
| 49. ניסיון דיג שנועד לשמש את המבקשת בהליכים אחרים..... | 255 |
| 50. תביעת סרק, המבוססת על רסיסי משפטים ואמירות..... | 256 |

51. עקרון תום-הלב, שממנו נובע האיסור על שימוש לרעה בהליכי משפט
 תוך הטלת חובה על בעלי דין לנהוג בהגינות וביושר האחד כלפי
 השני 256

52. תביעה טורדנית וקנטרנית וחסרת ניקיון כפיים ויש בה משום שימוש
 לרעה בהליכי משפט 257

53. היקפה של הזכות לגילוי מסמכים במסגרת תובענה ייצוגית מצומצם
 יחסית בהשוואה להיקפה בהליכים אזרחיים אחרים, בכדי למנוע שימוש
 לרעה 257

54. חוסר תום-הלב של התובעת שעושה שימוש לרעה בהליכי
 בית-המשפט 258

55. כאשר דרך ניהולה של התובענה הייצוגית על-ידי המבקש ובא-כוחו
 עולה לכדי מקרה חמור של שימוש לרעה בהליכי משפט, עד שמצדיק דחיה
 על-הסף 258

56. העוררים עשו שימוש לרעה בהליך המשפטי - הן בערר והן בשלב
 ההשגה 259

57. בריבוי הגרסאות לרשויות השונות יש משום שימוש לרעה בהליך
 המשפטי 259

58. המבקשת התנהלה ומתנהלת בחוסר תום-לב מובהק, בשרירות לב,
 בחוסר סבירות קיצוני ואף במרמה, תוך שימוש לרעה בהליכי
 משפט 260

59. המערער פותח נגד המשיבה הליכי סרק רבים שנדחים בבתי-המשפט
 השונים 260

60. בית-המשפטו הבהיר למבקש, כי המשך ההתנהלות המתוארת שגובלת
 בשימוש לרעה בהליכי משפט 261

61. בקשה שלישית למתן צו זמני - בקשות קודמות נדחו מטעמי השתק,
 שיהוי ושימוש לרעה בהליכי משפט 261

62. טעם המצדיק פיצול התובענות 262

63. השיקולים אותם נדרש בית-המשפט לשקול במסגרת האיזון בין חקר
 האמת לבין הגנה על הסוד המסחרי 262

64. בקשה לעיון מחדש - בקשה נגועה בחוסר תום-לב 262

65. יש לאכוף בנחישות, ביד קשה, ובאופן שירתיע בעלי דין מפני מתן עדות
 שקר ומעשים פסולים אחרים אשר מהווים שימוש לרעה בהליכי
 משפט 263

66. ייתכן כי בסופו של ההליך ימצאו סתירות המצביעות על חוסר
 מהימנות, אך אין למנוע מהתובעת אפשרות להוכיח את גרסתה 263

67. הבקשה הינה דוגמה נוספת לשימוש לרעה בהליכי המשפט על-ידי
 המערערים, שנגדם קיים פסק-דין חלוט 263

68. התנהלות המבקשים המתבטאת בהגשת הבקשה מהווה למעשה
 שימוש לרעה בהליכי משפט 264

| | |
|---|-----|
| 69. הגשת התביעה הנוכחית, כפי שהוגשה, אין כדי מימוש זכות בדין בתום-לב..... | 264 |
| 70. הגשת בקשה לסילוק על-הסף בשיהוי כה רב, עולה כדי שימוש לרעה וחוסר תום-לב בניהול הליכי משפט..... | 265 |
| 71. הקפדה על המועדים הקבועים בדין..... | 265 |
| 72. הבקשה להטלת העיקולים הוגשה בחוסר תום-לב חמור ותוך שימוש לרעה בהליכי משפט..... | 266 |
| 73. הערעור והבקשה מהווים שימוש לרעה בהליכי משפט במובן החמור ביותר, לצורך התחמקות מקיום חובתם על-פי פסקי-דין חלוטים לפנות את הדירה השייכת למשיב..... | 266 |
| 74. התובע מבקש לעקוף החלטה של בית-המשפט ועושה שימוש לרעה בהליכי משפט..... | 267 |
| 75. הכלל החל על המשיבה בהיותה חברה בע"מ הוא כי יש לחייבה בהפקדת ערובה..... | 267 |
| 76. העילה למחיקת התביעה היתה הזלזול המתמשך של התובעים בהחלטות בית-המשפט שהתבטאה בשורת מחדלים דיוניים שפורטו בפסק-הדין ואשר שיבשו פעם אחר פעם את לוח הזמנים הדיוני..... | 268 |
| 77. יש להמתין להכרעה הבסיסית האם תתוקן התביעה אם לאו. שאלת מתכונת המשך הדיון היא נגזרת של השאלה הבסיסית, וזו עוד לא התבררה. אין מקום לקיים הליך ערעורי על נגזרת של הסוגיה כשזו עוד לא הוכרעה..... | 268 |
| 78. הליך העיון החוזר..... | 269 |
| 79. האם ניתן לעשות שימוש התקפי בהשתק פלוגתא?..... | 269 |
| 80. אין בבקשה לעיון חוזר שום עובדה או טיעון חדש, המצדיק את שינוי ההחלטה..... | 270 |
| 81. השבת המצב לקדמותו בנוגע לחלקות אדמה - לא נעשה שימוש לרעה..... | 270 |
| 82. בקשה לתיקון כתב תביעה - היעדר עילה ושימוש לרעה בהליכי משפט..... | 271 |
| 83. הסתרת ההליך השיפוטי מהגורמים המינהליים והסתרת ההליך המינהלי מבית-המשפט..... | 271 |
| 84. המשיב לא מסר את כתובתו ועורכי-הדין מצדם שיתפו פעולה עם המהלך..... | 272 |
| 85. התנהלות התובעות עולה לשימוש לרעה בהליכי משפט - ייתכן שכך נעשה כדי להבריח נכסים מנושים..... | 272 |
| 86. בית-המשפט דחה את עמדת הבנק לפיה, התנהלותו של המבקש היתה פסולה..... | 272 |

| | |
|--|-----|
| 87. המבקש הגיש במסגרת ההליך שבע בקשות, עובר למועד הדיון, שכללו בקשות לחקירת עד, התנגדות לאמור בתגובת המשיבה, תהיות ביחס להפקדת ערובה להוצאות ושמונה בקשות לאחר מתן פסק-הדין. חלק משלל הבקשות שהוגשו חייבו את תגובת המשיבה והתייחסותה.....273 | 273 |
| 88. טענות של השתק ומניעות, חוסר תום-לב וחוסר ניקיון כפיים, ושימוש לרעה בהליכי המשפט..... | 273 |
| 89. שימוש לרעה בכוח מונופוליסטי..... | 274 |
| 90. התובעת התנהלה בחוסר תום-לב, תוך שימוש לרעה בהליכי בית-המשפט, בהיעדר עילה ויריבות, משתבעה בלעדית את הנתבע 3..... | 274 |
| 91. תביעה מלאכותית, בעילות שנוצרו יש מאין כדי להתעשר על חשבוננו - תוך הפעלת לחץ פסול עליו ושימוש לרעה בהליכי משפט..... | 275 |
| 92. הוכחת התנהגות תרמית..... | 275 |
| 93. מדובר בתובעים סדרתיים המנצלים את זכות הגישה לערכאות באופן טורדני וקנטרני..... | 275 |